

Innkomne innspill i høringsperioden – detaljregulering for Kautokeino skole

| Oppsummering merknader | Forslagstillers kommentar |
|---|---|
| Statsforvalteren i Troms og Finnmark, 13.04.21 | |
| <p>1. Ber kommunen vurdere å regulere grøntområdene til LNFR-naturformål (sosikode kode 5120) for å sikre at eventuelle trua arter får en sterkere beskyttelse.</p> | <p>1. Området er i dag i bruk som friområde, og er regulert til dette i arealdelen. Det vil være nødvendig å opprettholde arealformålet <i>friområde</i> for å sikre framtidig bruk, og for at arealet skal kunne tilrettelegges med anlegg som skiløype, akebakke, bål plass, lavvo ol. Innspillet fra Statsforvalteren fremstår som et ønske om å være på den sikre siden dersom det skulle dukke opp trua arter i området. Ved å sikre videreføring av dagens bruk, med minimale inngrep i naturen, vil planforslaget være i tråd med føre-var prinsippet i naturmangfoldslova §9. Det bør derfor ikke være behov for å regulere grøntområdene til LNFR.</p> |
| Troms og Finnmark fylkeskommune, 21.04.21 | |
| <p>1. Planbeskrivelsen redegjør for medvirkning med barn og unge. Ber om at høringsinstanser for barn og unge også mottar høringsbrevet.</p> <p>2. Vegbredder og siktsone for o_KV2 nå tas med i plankart og bestemmelser. Viser til håndbok N100.</p> <p>3. God belysning ved krysningspunkter bør fremgå av planen.</p> <p>4. Aktsomhetsplikten kan tas ut av bestemmelsene, det er tilstrekkelig at det omtales i planbeskrivelsen.</p> <p>5. Innspillene ved planoppstart er i det vesentligste tatt med videre og FK har ikke ytterlige merknader.</p> | <p>1. Planen har blitt sendt til offentlig ettersyn til skolen, men ikke spesifikt til elevrådet. Planprosessen og skisseprosjektet for skolen har vært parallelle prosesser, og elevrådet har vært aktivt involvert også etter at planforslaget ble lagt til høring. Selv om elevene ikke har uttalt seg til planforslaget, så har de fått uttale seg i skoleprosjektet, og fått komme med kommentarer til tegninger og løsningsforslag.</p> <p>2. Vegen er eksisterende veg, og det er ikke planlagt tiltak på veien. Regulert vegbredde kontrolleres, og plankart oppdateres.</p> <p>3. Det tas inn en bestemmelse som sikrer belysning av krysningspunkter.</p> <p>4. Tas til etterretning.</p> <p>5. Tas til orientering.</p> |
| Statens vegvesen, 22.04.21 | |
| <p>1. Er enig i grepet om å gjøre kjøreveg om til gang-sykkelveg (GS2). Stenging av</p> | <p>1. Stenging av o_VT2 er markert med symbolet «vegstenging/fysisk grense».</p> |

| | |
|---|--|
| <p>o_VT2 bør gjøres fysisk, ikke bare med skilting.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Mener gatetun ikke er den beste løsningen, spesielt siden kantstein/terksel vil forsvinne under snø på vinterhalvåret. Det vil være bedre med adskilte områder som fortau og gang-sykkelvei. 3. Areal til parkering og buss burde reguleres som samferdelsareal, ikke som undervisning. 4. Det bør defineres hvor snødeponi skal være, og deponi bør ikke ligge inntil kryss. 5. Siktsoner bør etableres som hensynssoner med bestemmelser. 6. Stiller seg positive til å inngå avtale om sikker kryssing av E45 | <ol style="list-style-type: none"> 2. Merknaden tas til etterretning. Forslagstiller ønsker likevel å opprettholde gatetunet, men foreslår følgende endring for å markere gatetunet tydeligere: overgang mellom kjøreveg og gatetun markeres med terskel og møblering eller beplantning som snevrer inn veibanen. 3. Forslag til endring av plankart: parkeringsarealet reguleres til parkering med egne bestemmelser til formålet. 4. En illustrasjonsplan som viser arealer til snødeponi legges ved planen til sluttbehandling. 5. Tas til etterretning. 6. Dette er positivt. Kommunen fortsetter dialogen med SVV. |
|---|--|

FAU ved Kautokeino barneskole

| | |
|---|---|
| <p>FAU har mange spørsmål til planforslaget.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Minner om at eventuell merking også må være synlig på vinteren. 2. Skal elevene fra Maze også gå på den nye skolen? 3. Om aktiviteter etter skolen: hvor skal det parkeres på kveldstid? Hvis skolen skal utvides til flere formål, hvor skal det parkeres da? 4. Bekymret for drop-off sonens kapasitet, og synes det er rart at det skal parkeres i dropoff-sone. 5. Påpeker at drop-off sonen må være bred nok til at en kan stige av/på også på venstre side av bilen. 6. Det er ikke fotgjengerovergang på Bredbuktnesveien. Hvor skal en krysse denne veien? 7. Det er viktig at alle avkjørsler og kryss som fotgjengere | <ol style="list-style-type: none"> 1. Dette er vanlig praksis i kommunen. 2. Det foreligger ingen vedtak om det. 3. Det er tilgjengelig 50 faste plasser til parkering på kveldstid. Ved lite kapasitet kan også drop-off parkering brukes utenom skolens åpningstid. Parkeringsdekningen er vurdert som tilstrekkelig, også for andre aktiviteter enn skoleaktiviteter. Det vises til planbeskrivelsen. Dersom det ved store arrangementer blir for få parkeringsplasser, må plasser i nærområdet/sentrum benyttes. Men parkeringskapasiteten kan ikke dimensjoneres for unntak som skjer et par ganger i året, det er det ikke plass til. 4. Drop-off skal ikke brukes til parkering i skolens åpningstid, kun korte stans til av- og pålessing. 5. Dette er en avveining av flere hensyn. Veien er bred nok til at en kan stige av på venstre side, men kan ikke være så bred at en risikerer dobbel parkering, slik at bilister bruker venstre side av veien til drop- |
|---|---|

| | |
|--|--|
| <p>skal krysse er merket skikkelig, også på vinteren. Dette kommenteres også senere i brevet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. FAU trekker fram sikker kryssing av E45 som noe som må prioriteres. 9. Dersom GS3 skal stenges for gjennomføring, må dette gjøres med fysisk stengsel. 10. Positivt med fartshumper i Bredbuktnesveien. 11. Burde krysset Bredbuktnesveien/E45 være en rundkjøring? Påpeker utfordringer med sikt vinterstid og høy trafikkbelastning. | <p>off. Veien er utformet for å være så sikker som mulig.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Det er ikke planlagt fotgjengeroverganger over Bredbuktnesveien i dette planforslaget. På sørsiden av Bredbuktnesveien er det spredt bebyggelse, og det er ikke et samlingspunkt for en fotgjengerovergang forbi skolen. Ved etablering av fotgjengerovergang vil en likevel risikere kryssing utenom merket overgang. For å bedre trafikksikkerheten for de enkelte som skal krysse veien, regulerer planen fartshumper og skiltet hastighet 30km/t. Da kan veien krysses sikkert uten fotgjengerovergang. Kommunen er i dialog med fylkeskommunen om ytterligere fartsreduserende tiltak. 7. Utforming av kryss/avkjørsel mot fylkesvei vil gjøres etter statlige veinormaler og utformes etter fylkeskommunens krav til merking og skilting. 8. Kryssing av E45 er i dag ikke god nok. Planforslaget setter krav til at dette må løses i samarbeid med SVV. 9. Symbol for vegstenging/fysisk grense tas inn i plankartet. Se også svar på merknad til MarkanSenteret, pkt. 6. 10. Tas til orientering. 11. Planforslaget medfører ikke en økt trafikkbelastning mot krysset, og utløser ikke behov for endret kryssløsning. Dersom det skal gjøres endringer i krysset, må dette vurderes som et eget trafikktiltak i samråd med fylkeskommunen. |
| <p>Maia Hætta og Elena Avdeeva, 06.04.21</p> | |
| <p>Merknadene er de samme som fra FAU, og er besvart i kommentaren over.</p> | |
| <p>MarkanSenteret AS, 12.04.21</p> | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Bemerket at de ikke har mottatt varsel om utvidet plangrense. 2. Viser til utdrag fra kommunedelplanen som | <ol style="list-style-type: none"> 1. Varsel om utvidet plangrense er sendt til Márkansenteret som eier av gbnr. 3/422. Forslagstiller vet ikke hvorfor varselet ikke har kommet fram. |

beskriver fremtidige planer for sentrum. Oppfordrer kommunen til å følge opp planene og oppdatere reguleringsplan for sentrumsområdet. Tar opp behov for parkering, løsninger for gågate etc.

3. Gangstien langs E45 blir også daglig brukt til både vei og parkering. Reguleringsplanen burde krave disse avgrenset for å trafikksikre skoleveien.
4. Legger ved tegninger med forslag til løsning.
5. Påpeker at det ikke vil være trafikksikkert å omregulere dagens vei til gatetun.

Det har også kommet inn en muntlig merknad fra samme part.

6. Ønsker at gatetunet utvides inn i arealet merket GS3. Dette for at kundene skal kunne kjøre lovlig til parkeringsplassen sør for bygget.

2. Denne reguleringsplanen skal primært regulere ny skole i Kautokeino, og arealer gjennom Kautokeino sentrum er kun med for å regulere sikker skolevei. En eventuell detaljregulering av Márkan sentrum må utarbeides som egen plan.
3. Det har vært enkelte biler som har brukt gang-sykkelveien til parkering og kjøring. Problemet er delvis løst ved at vegvesenet har satt opp sperrer for å hindre utkjøring fra gs-vei til fylkesveien. Kjøring på GS-vei er ikke tillatt, og reguleringsplanen har ikke virkemidler til å hindre ulovlig kjøring.
4. Viser til pkt. 2.
5. Trafikkmengde og trafikksikkerhet er vurdert av trafikkskulent som tilstrekkelig for å kunne etablere gatetun.
6. Både hensyn til forretningen og til trafikksikkerhet for gående må ivaretas. Forslagstiller foreslår at gatetunet utvides for å imøtekomme merknadene fra MarkanSenteret. Veien bør likevel stenges for gjennomkjøring, slik at ikke veien blir brukt som en snarvei mot fylkesveien. For å kunne etablere gatetun, må trafikkmengden reduseres i forhold til i dag. Det foreslås følgende endring av plankart: Gatetunet forlenges inn i GS3. For å hindre gjennomkjøring, foreslås det at det markeres vegstenging/fysisk sperre for videre gjennomkjøring.