

Vurdering av konsekvensutredning

Reguleringsplan for Beaivváš samisk nasjonalteater og Samisk videregående skole

Plantiltaket er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger, med endringer gjeldende fra 01.01.2019. Jf. vurdering i respektive tabeller under. Vurderingene er gjort i samråd med Kautokeino kommunes planadministrasjon i etterkant av formelt planoppstartsmøte. Det vurderes ikke at tiltaket faller inn under kriteriene i § 6. Imidlertid vurderes det at § 8 pkt. a) kan være aktuell. Det er videre gjort en vurdering av tiltakets virkninger for miljø og samfunn etter kriteriene i § 10. Under kommenteres punktene som er aktuelle i denne saken.

Det vises til utarbeidet planinitiativ v/ Statsbygg (datert 20.10.20) for ivaretagelse av § 9. Opplysninger som skal legges frem av forslagsstiller som grunnlag for ansvarlig myndighets vurdering etter § 11 eller § 12.

Planinitiativet strider mot reguleringsplanen (Gahkkorcorru) for området og avsatt formål i kommuneplanens arealdel (grønnstruktur). Kautokeino kommune har likevel anbefalt igansetting av planarbeidet, og plantiltaket vurderes ikke å få vesentlige virkninger for miljø og samfunn som ikke kan behandles tilfredsstillende gjennom plangrep og ordinære plandokumenter.

<u>§ 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes</u>	Aktuelt
a) Regionale planer, kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner og områdereguleringer for tiltak i forskriftens vedlegg I og II	Nei
b) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg I, unntatt der aktuelt tiltak er utredet i tidligere plan	Nei
c) Tiltak i forskriftens vedlegg I som behandles etter annet lovverk enn pbl	Nei
<u>§ 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn</u>	Aktuelt
a) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg II, unntatt der tiltaket er utredet i en tidligere plan.	Se vurdering under
b) Tiltak i forskriftens vedlegg II som behandles etter annen lov enn pbl.	Nei
<u>§ 10 Kriterier for å vurdere vesentlige virkninger for miljø eller samfunn</u>	Aktuelt
a) Verneområder etter nml eller markalovens § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven	Se vurdering under
b) Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv	Se vurdering under
c) Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven	Nei
d) Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftformål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet	Nei
e) Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet	Nei
f) Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning	Nei

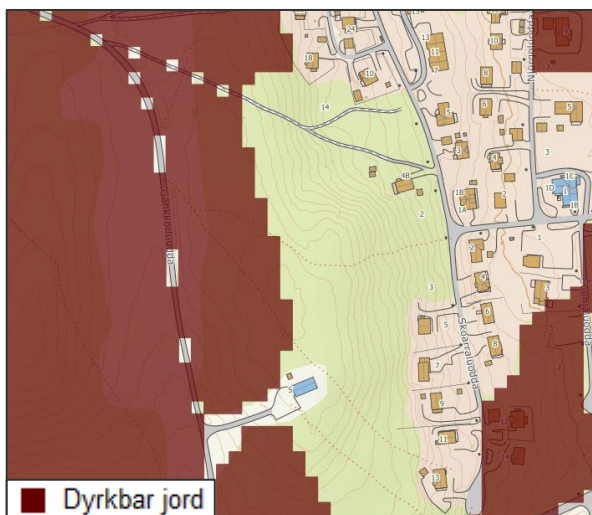
g) Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp	Nei
h) Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.	Nei

Til § 8 pkt. a)

Tiltaket kommer under Vedlegg II punkt 11 j) *Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål.*

Til § 10 pkt. a)

Ifølge Miljøstatus.no (sjekket 06.11.20) er det ikke registrert kjente verneområder, naturtyper eller vernede vassdrag innen planområdet, men deler av området er registrert som dyrkbar jord. Store deler av kommunen er registrert som dyrkbar jord, det vurderes derfor at det ikke vil få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Det er heller ikke registrert kulturmiljø fredet etter kulturminneloven. **Funn i undersøkelser må evt. supplere redegjørelsen (Statsbygg).**



Figur 1 Registrert dyrkbar jord. Kilde Miljøstatus.no

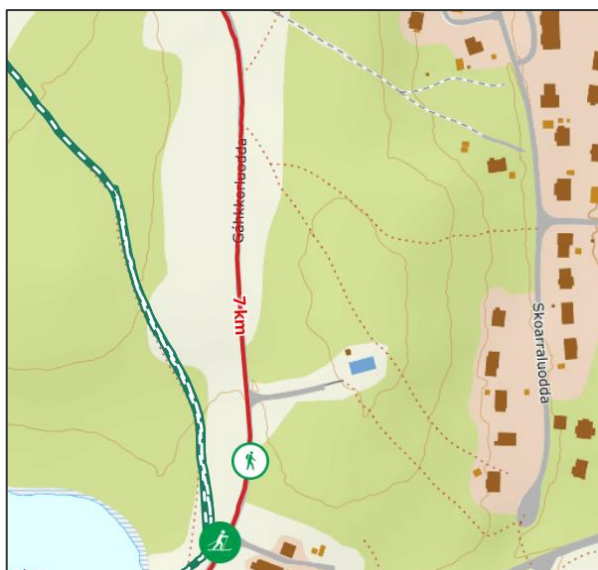
Til § 10 pkt. b)

Ifølge Askeladden, Artsdatabanken og NGU (sjekket 06.11.20) er det ikke registrert truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser.

Ifølge NIBIO (sjekket 06.11.20) er området innenfor RBD 30B Guovdajohtolat/Midtre sone og er registrert som høstvinterbeite og vinterbeite. Kautokeino kommune påpeker at tiltaket ikke vil få vesentlige virkninger for

reindrifta og det vurderes derfor at det ikke vil få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

På UT.no NIBIO (sjekket 06.11.20) er det registrert stier innen planområdet, samt at vegen som går til planområdet er en del av «Vinterperle Darfejeaggi» som er en fottur. Like ved planområdet er det registrert «Vinterperle Ginalvárri» som er tilrettelagt for skigåere på vinteren. Det vurderes at tiltaket ikke kommer i konflikt med områder som er særlige viktige for friluftsliv, da det ikke vil hindre «Vinterperle Darfejeaggi» og «Vinterperle Ginalvárri». Stiene på planområdet kan erstattes med nye stier som en del av tiltaket.



Figur 2 Registrerte stier og løyper i og i nærheten av planområdet. Kilde Ut.no

Konklusjon

Samlet vurderer forslagsstiller at tiltaket ikke er av en slik art eller omfang at det utløses krav om konsekvensutredning. Aktuelle plantema vurderes å kunne håndteres på tilfredsstillende måte gjennom planbeskrivelse og ROS-analyse. Det er forholdet til friluftsliv og landskap som fordrer mest oppmerksomhet i planarbeidet, uten at disse forholdene nødvendigvis vil gi negative konsekvenser hva gjelder bruk og tilgang på friluftsområder og synlighet i landskapet. Kommunen har samtykket til konklusjonen, jf. vedlagt referat fra oppstartsmøte.

KS/MST, Rambøll 6.11.2020