GUOVDAGEAINNU SUOHKAN
Kautokeino kommune

Gohčču n čoahkkimii
Møteinnkalling

Lávdegoddi / Utvalg:	**Formannskapet**
Čoahkkinbáiki / Møtested:	Suohkanviessu - Lávvu
Dáhton / Dato:	24.01.2023
Áigi / Tidspunkt:	12:00

Vejolaš viibama dieđiha farggamusat tlf bokte 78 48 71 00, nu ahte sáhttit gohčču t várrelahtu. Áššebáhpirat biddjojit suohkana ruovttusiidui: www.kautokeino.kommune.no

Guovdageaidnu / Kautokeino, 17.01.2023

Hans Isak Olsen
Ordfører

Elektrovnnalaččat dohkkehuvvon dokumeanta, dan dihte ii leat giehtavuolláičálus.

Kopiija sáddejuvvo:
1. várrelahtuide, suohkandirektevrii, suohkanjođiheddjiide, vuorrasiidrádđái, suohkana doaimmashehttejuvvon olbmuid rádđái, nuoraidrádđái, dárkkistanlávdegoddái, KUSEK IKS.

ÁŠŠELISTU

Áššenr.	Bajilčála:
PS 1/23	Konstituering av kommunedirektør
PS 2/23	Høring - lokalisering av Statens barnehus i Finnmark
PS 3/23	Vertskommunesamarbeid - medlemskap i Digi Troms og Finnmark
PS 4/23	Klage på vedtak - Søknad fra Finnmarkseiendommen om fradeling av grunneiendom for hestehold til Hilde Evertsen
PS 5/23	Dispensasjon fra reguleringsbestemmelse - Overbygd sykkelparkering
PS 6/23	Johan Henrik M Buljo - Søknad om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan - Deling av eiendom gnr 3 bnr 259 til boligformål
PS 7/23	Mathis Ivan Sara / Silje Katrin Pedersen - Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - Fradeling av boligtomt i LNFR-område
PS 8/23	Ovdagotti čoahkkinplána 2023

Muđui
Referáhtat

Referatsak:

- Høringsuttalelse – Inntektssystem for kommunene.

Orienteringssak:

- Salg av Loppa kommune sine aksjer i Ymber AS.

Saksfremlegg

_x_ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.: 2023/62-1	Saksbehandler: Berit Solveig Bals	Dato: 13.01.2023

Utv.saksnr.:	**Utvalg:**	**Møtedato:**
1/23	Formannskapet	24.01.2023
	Kommunestyret	

KONSTITUERING AV KOMMUNEDIREKTØR

Melding om vedtak sendes til:

- Settes som referat til første kommunestyremøte.

Det vises til:

- Kommunelovens § 11-8.

Sakens bakgrunn:

Det ble fremmet mistillitsforslag mot kommunedirektøren under kommunestyremøte 15.12.22. Mistillitsforslaget fikk flertallet i kommunestyret.

Det er i ettertid inngått sluttavtale med kommunedirektør Kent Valio.

Det er kommunestyret som treffer vedtak om konstituering i stilling som kommunedirektør. Neste kommunestyremøte er ikke før 30. mars i år. Formannskapet må derfor behandle saken etter kommunelovens § 11-8 utvidet myndighet i haste-saker.

Sak om konstituering av kommunedirektør legges derfor til behandling i formannskapet. Vedtaket settes som referatsak på første kommunestyremøte.

Karin Hætta er i dag kommunalleder for kommunedirektørens stab. Hun er også stedfortreder for kommunedirektøren pr. i dag.

Forslag til vedtak:

Karin Hætta konstitueres som kommunedirektør fra 09.01.23 og fram til ny kommunedirektør har tiltrådt stillingen.

Hun lønnes som avtrådt kommunedirektør Kent Valio.

Saksfremlegg

_x__ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.: 2023/40-2	Saksbehandler: Karin Hætta	Dato: 13.01.2023

Utv.saksnr.:	**Utvalg:**	**Møtedato:**
2/23	Formannskapet	24.01.2023

Høring - lokalisering av Statens barnehus i Finnmark

Melding om vedtak sendes til:

- Oversendelse av høring til: post.finnmark@politiet.no innen fristen 01.02.2023.

Det vises til:

- Brev fra Finnmark politidistrikt, datert 14.12.2022; Høring lokalisering av Statens barnehus i Finnmark
- Høringssvar fra Kautokeino kommune datert 13.01.2023
- Sametingets hjemmeside, Leserinnlegg 04.01.23: Statens barnehus i samiske områder i Finnmark

Vedlegg:

1Høring Statens barnehus i Finnmark - referanse: 22/73472
2Høringssvar fra Guovdageainnu suohkan

Sakens bakgrunn:

Finnmark politidistrikt har fått i oppdrag av Politidirektøratet å etablere et Statens barnehus i Finnmark. Det er i den forbindelse opprettet en prosjektgruppe som har utarbeidet en anbefaling som er sendt på høring med høringsfrist 1.februar 2023.

Politimesteren i Finnmark er den som tar den endelige beslutningen på lokalisering.

Prosjektgruppen har konkludert med at det bør være et hovedhus og en underavdeling, plassert 2 steder i Finnmark, et i Øst- og et i Vest-Finnmark og at plasseringene bør være Alta og Kirkenes.

I oppdragsbrevet fra departementet er det sagt at det skal opprettes et Statens barnehus i Finnmark, lokalisert i det samiske kjerneområdet.

Prosjektgruppen har konkludert med at det ikke eksisterer noe «samisk kjerneområde» og derfor kan barnehuset plasseres i hele Finnmark. Med bakgrunn i denne konklusjonen har de foreslått at hovedhuset skal plasseres i Alta og underavdelingen fortsette i Kirkenes.

Vurdering:
Kautokeino kommune mener at en plassering av Statens barnehus utenfor språkforvaltningskommunene ikke vil være å ivareta samiske barns beste og deres rettssikkerhet.

Det er beskrevet i vedlagt høringsuttalelse hva Kautokeino kommune mener i vurdering av lokalisering av samisk barnehus i Finnmark.

Det er blant annet trukket frem at det er uforståelig at Finnmark politidistrikt sin prosjektgruppe bare kan overse denne tydelige bestillingen om plassering i samisk kjerneområde.

Kautokeino kommune anser plassering av Statens Barnehus i Finnmark i Kautokeino som den beste løsning for å ivareta samiske barn og samiske sårbare voksne sitt beste og rettssikkerhet for de involverte.

Forslag til vedtak:

Kautokeino kommune godkjenner vedlagt forslag til høringssvar, datert 13.01.2023, som kommunens uttalelse til lokalisering av Statens barnehus i Finnmark.

Høringsforslaget oversendes politiet i Finnmark innen fristen 01.02.2023.

Fra: Hans Isak Olsen[Hans.Isak.Olsen@Kautokeino.kommune.no]
Sendt: 05.01.2023 12:02:23
Til: post.finnmark@politiet.no[post.finnmark@politiet.no]
Kopi: Karin Hætta[karin.haetta@kautokeino.kommune.no];Kautokeino kommune[e-post@kautokeino.kommune.no];
Tittel: Høring Statens barnehus i Finnmark

Hei
Viser til deres referanse: 22/73472
Jeg ble oppmerksom på saken via media om at det er sendt ut høring med svarfrist 1. Februar 2023, om lokalisering av Statens barnehus i Finnmark. Høringen skal være sendt ut til kommunene i Finnmark.
Kautokeino kommune har ikke mottatt innvitasjon til å gi innspill til saken om Statens barnehus i Finnmark.
Jeg ber om at høringsnotatet sendes kommunen snarest.

Dearvvuođat / Med vennlig hilsen
Hans Isak Olsen
Satnejodiheaddji / ordfører
Mob. Tlf: 48055887
e-post: hans.isak.olsen@kautokeino.kommune.no
Guovdageainnu suohkan
Kautokeino kommune

Høringssvar fra Guovdageainnu suohkan – Kautokeino kommune

Høringssvar på lokalisering av Statens barnehus Finnmark, 13.01.2023.

Guovdageainnu suohkan – Kautokeino kommune støtter avgjørelsen om at det er behov for et barnehus i Finnmark, med et hovedsete og en underavdeling. Kommunen støtter videre forslaget om at disse fysisk bør plasseres både i Øst- og Vest-Finnmark.

Det fremgår i bestilling fra Justis- og beredskapsdepartementet at Statens Barnehus i Finnmark skal overta det nasjonale ansvaret for tilrettelagte avhør av samisktalende barn og sårbare voksne fra barnehuset i Tromsø.

Det fremgår i oppdragsbrevet fra departementet følgende: «Statens barnehus opprettes i Finnmark politidistrikt, lokalisert i det samiske kjerneområdet».

Prosjektgruppen har konkludert med at «samisk kjerneområde» ikke er et begrep som benyttes i dag og dokumenterer sin konklusjon med at det fra Sametingets side er ønskelig å unngå videre bruk av dette begrepet. Med denne konklusjonen mener de at det er åpnet for å etablere Statens barnehus i hele Finnmark.

Sametinget har i et innlegg på sin hjemmeside uttalt følgende, sitat:

«*Samisk kjerneområde er et begrep som brukes om de områdene der samisk språk ofte er majoritetsspråk, og der samisk kultur og levesett står sterkt og sentralt i samfunnet. I Sametingets arbeid er ikke kjerneområder en vedtatt kategori, men er noe som forstås i samfunnet.*

Finnmark politidistrikt har hatt en prosjektgruppe som har arbeidet med å foreslå lokalisering av Statens barnehus i Finnmark. Sametinget har hatt møte med denne prosjektgruppa, hvor vi har kommunisert nettopp at begrepet ikke er en vedtatt kategori av Sametinget. Vi har ikke tatt stilling til lokaliseringen i dialogen vår med prosjektgruppa. Derimot har vi ettertrykkelig trukket frem viktigheten av at tilbudet må være tilpasset og tilgjengelig for samiske barn.

Det har blant annet vært viktig for oss at det må være et sted der det er god tilgjengelighet for å kunne bruke samisk språk, og en god forståelse for at barnet har samisk kultur og bakgrunn. Det er derfor viktig med et relevant samisk miljø med fagkompetanse der samisk barnehus skal etableres. (hopp i sitatet)

For oss er det innlysende at den eneste løsningen for å sikre et forsvarlig samisk fagmiljø med samisk språk og kultur kompetanse, er ved å legge barnehuset til en av de samiske språkforvaltningskommunene. (hopp i sitatet)

De samiske barna fortjener å bli møtt og forstått på deres eget språk, og med fagpersonell som forstår deres kultur og samiske bakgrunn.» sitat slutt.

Dette viser at prosjektgruppen har tillagt Sametinget en mening om begrepet «samisk kjerneområde» som Sametinget ikke står for.

I handlingsplan «Frihet fra vold» Regjeringens handlingsplan for å forebygge og bekjempe vold i nære relasjoner 2021-2024 er det for første gang tatt med et eget kapittel som omhandler den samiske befolkningen. Innsatsområde 4: Bedre forebygging og bekjempelse av vold og overgrep i samiske samfunn.

I kapittelet er det forslått flere tiltak og et av tiltakene omhandler barnehus for samiske barn.

Tiltak 66 i planen:

«Vurdere å etablere et eget barnehustilbud særlig tilrettelagt for barn i samisk kjerneområde. Det gjøres et arbeid for å styrke samisk språk ved behandling av saker der samiske barn har vært utsatt for vold eller overgrep. Statens barnehus Tromsø er i den forbindelse gitt et ansvar. Det er også tilgang på nordsamiske politiavhørere i Finnmark. I 2018 ble det etablert en underavdeling av Statens barnehus Tromsø, i Kirkenes. NOVA skal i sin pågående evaluering av kapasitet og kompetanse ved Statens barnehus, også inkludere et urfolksperspektiv. NOVAs rapport vil danne grunnlag for en vurdering av tilbudet til samiske barn. Ansvarlige departementer: JD, BFD, HOD»

I Statsbudsjettet for 2021 ble det vedtatt å etablere et eget barnehus for samisk barn og det ble avsatt 5 mill. I en pressemelding fra justisdepartementet ble det skrevet blant annet:

«*For å sikre et likeverdig hjelpetilbud til den samiske befolkningen, er det behov for å innarbeide samisk språk- og kulturkompetanse i tjenestene. For å sikre at samiske barn får et tilbud tilpasset eget språk og kultur, vil regjeringen etablere et eget barnehus særlig tilrettelagt for barn i samisk kjerneområde*».

Oppdragsbrevet fra departementet er veldig tydelig på at lokalisering skal være i samisk kjerneområde, dette betyr at barnehuset skal lokaliseres i enten Kautokeino, Karasjok, Porsanger, Nesseby eller Tana. For oss synes det derfor uforståelig at Finnmark politidistrikt bare kan overse denne tydelige bestillingen.

Hvis det skal være reelt at samiske barn skal få et tilbud tilpasset eget språk og kultur så er det kun samiske kjerneområdet som reelt kan ivareta dette. Vår erfaring er at tilbudet ellers vil være kommunikasjon gjennom tolk, og kommunikasjon via tolk er aldri det samme som samtaler på eget språk. Det vil ikke være til det beste for samiske barn å kommunisere via en tolk, og rettsikkerheten for samiske barn og de samiskspråklige sårbare voksne, vil ikke være ivaretatt.

Prosjektgruppen har vektlagt reisetid som en viktig faktor i anbefaling av lokalisering. Vi ser det på en annen måte, Alta har flyplass og det tar kun 30 minutter til barnehus i Tromsø eller Kirkenes med rett/norsk språktilbud, mens barn fra vår kommune må kjøre bil i 1,5 time og får kanskje likevel ikke et tilbud på eget språk.

Kautokeino kommune har den samiske språk og kulturkompetansen som vil stå sentralt i etableringen av ett samisk barnehus.

Kautokeino kommune er den kommunen med flest nord-samiske innbyggere. 95% av innbyggerne er samisktalende. Undervisning på grunnskolen foregår hovedsakelig på nord-samisk og alle barnehagene er samiskspråklige barnehager.

Kautokeino kommune har samiskspråklige psykologer, leger, sosionomer, jurister, tannlege og barnevern. Vedkommende som utfører avhør av barn er for tiden lokalisert i Alta men er opprinnelig fra Kautokeino, og kjenner derfor samisk språk og kultur godt.

Antall avhør anser vi ikke som vesentlig i lokalisering av barnehuset, da hensynet til det enkelte barns beste og dens rettssikkerhet må være avgjørende, og ikke antall avhør/barn.

Norske barn fra Alta har allerede et eksisterende tilbud i Tromsø eller Kirkenes i motsetning til samiske barn. Videre kan Kautokeino kommune, som er en tospråklig kommune, også ivareta rettsikkerheten for norsktalende barn.

Hvis barnehuset blir lokalisert i Kautokeino vil det kunne medføre at flere unge her i Kautokeino velger utdanning for å kvalifisere seg til jobb i et barnehus. Det vil også være mulig å kunne lage avtaler om ambulering av barnelege til Kautokeino, på lik linje med andre kommunene.

Kautokeino kommune ser på plassering av samisk barnehus i Kautokeino som det beste alternativet for å ivareta samiske barn, og samiske sårbare voksne, sitt beste og rettsikkerheten til de involverte.

Kautokeino 13.01.2023.

Saksfremlegg

_x__ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.: 2022/3094-2	Saksbehandler: Karin Hætta	Dato: 11.01.2023

Utv.saksnr.:	**Utvalg:**	**Møtedato:**
3/23	Formannskapet	24.01.2023
	Kommunestyret	

Vertskommunesamarbeid - medlemskap i Digi Troms og Finnmark

Melding om vedtak sendes til:

- IKT fagleder
- Arkivfagleder

Det vises til:

- Forespørsel fra Digitaliseringsnettverket for Troms og Finnmark datert 20.09.2022
- Utkast til vertskommuneavtale
- Kommunelovens §20-2 – administrativt vertskommunesamarbeid
- Kommuneloven §11-8 – hastesaker
- Statsforvalterens brev av 15.12.2022 – Utlysning av prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2023

Vedlegg:

1Utkast vertskommuneavtale - Digitaliseringsnettverk i Troms og Finnmark

Sakens bakgrunn:

Kautokeino kommune har deltatt i et forprosjekt for etablering av et Digitaliseringsnettverk for Troms og Finnmark. 01.01.2023 gikk etableringsprosjektet over i drift og skal heretter finansieres gjennom deltakeravgift fra medlemskommunene.

I alle fylker har kommuner gått sammen i regionale digitaliseringsnettverk. De regionale nettverkene er koblet til nasjonale strukturer med KS og regjeringen. Nettverkene er strategiske og operative samarbeid hvor kommunene sammen møter de nasjonale føringene, og samfunnets forventninger om digitalisering i kommunene.

Digitalisering er en av nøklene for å løse utfordringer rundt demografiske endringer, effektivitet, omstilling av tjenestene og bruk av kompetanse. Målet er at kommunene også i fremtiden skal levere bærekraftige og gode tjenestetilbud til innbyggere og næringsliv. Alle kommuner blir for små til å håndtere dette alene.

Harstad kommune er vertskommune for digitaliseringsnettverket i fylket – Digi Troms og Finnmark.

Kautokeino kommune har fått et tilbud om deltakelse i Digi Troms og Finnmark. Samarbeidet medfører ingen overføring av myndighet til vertskommunen.

Informasjon fra digitaliseringsnettverket:

Digital transformasjon er ikke IKT-drift
Digitalisering er ikke noe nytt. Digitaliseringen startet da skrivemaskinene på 60-tallet ble byttet ut med elektronisk databehandling – EDB. I 2015 begynte vi å snakke om digital transformasjon og behovet for den helhetlige tilnærmingen til forbedring og fornying av alle tjenestene i kommunene.

Digital transformasjon er ikke noe som kan settes bort til en ekstern leverandør, eller til en IKT-tjeneste i kommunen. Digital transformasjon handler om hvordan vi møter den økende kompleksiteten og tempoet i forvaltningen og hvordan vi utøver og leverer alle våre tjenester til innbyggere og næringsliv. Disse endringene starter i det små med at vi «setter strøm på papir», og tar i bruk nye system. Med økende digitale modenhet og kompetansen i kommunen, starter den ordentlige transformasjonen. Dette er endringer hvor vi tar i bruk ulike teknologier og med utgangspunkt i innbyggers behov, omforme hvordan våre ansatte jobber, leverer tjenester og styrer kommunen via nye virksomhetsmodeller. Ledere på alle nivå i kommunen må derfor eie den digitale transformasjonen. IKT-drift er fremdeles viktig for å støtte opp rundt utstyrt vi bruker, at nettverkene funger og at teknologien snakker sammen på en god og sikker måte.

Arbeidet med digital transformasjon er krevende, og det er mange kompetanseområder kommunen må ha for å lykkes. Nasjonalt har de fleste kommuner erkjent at de alene blir for små og at de kun kan lykkes gjennom samarbeid i regionale digitaliseringsnettverk.

Regionale digitaliseringsnettverk er koblet på nasjonalt nivå
Digitaliseringsstrategien, *Én digital offentlig sektor*, er en felles strategi for regjeringen og KS. Strategien er utgangspunktet for KS sitt ansvar om å samordne digitalisering nasjonalt, gjennom regionale digitaliseringsnettverk og ut i den enkelte kommune. Dette ansvaret er forsterket i Landstingets vedtak hvor KS gis en rolle for å sikre samordning og økt gjennomføringskraft i digitaliseringsarbeidet i kommunene. De regionale digitaliseringsnettverkene er en del av den nasjonale samstyringsstrukturen til KS.

«Gjennom dette samarbeidet vil kommunene være i en bedre posisjon til å påvirke og forme utviklingen og utbredelsen av digitale tjenester – til det beste for innbygger og næringsliv»

https://www.regjeringen.no/contentassets/aafaa6bc337844678eac38900ea2e04c/2021-mai/vedlegg-orienteringssaker-2021.pdf

Regionale digitaliseringsnettverk i alle fylker
Det første regionale digitaliseringsnettverket ble etablert i 2017. I dag er det digitaliseringsnettverk i samtlige fylker. Digitaliseringsnettverkene er strategiske og operative samarbeid hvor kommunene samarbeider om å omstille og gi bedre digitale tjenester til sine innbyggere og næringsliv.

Målet med å samarbeide på strategisk og operativt nivå er:

- Å styrke den samlede digitale kompetansen og dele på nøkkelkompetanse innenfor de ulike fag- og tjenesteområdene gjennom samarbeid i fagnettverk og utvikling av tjenester.

- Å øke gjennomføringskraften i utbredelse og gevinstrealisering av felleskommunale/nasjonale og regionale løsninger -både de som er lovpålagt og de som den enkelte kommune selv velger om de skal ta i bruk.
- Bedre bruk av ressurser ved at noe av arbeidet kan utføres én gang på vegne av alle kommunene i samarbeidet
- Få ned kostnader gjennom felles anskaffelser, som gir mindre bruk av ressurser i prosessen og en større samlet stemme mot leverandørmarkedet i forhandlinger rundt kommunenes behov og pris på løsningene.
- Være en premissgiver og pådriver i det nasjonale utviklingsarbeidet og utvikling av felleskommunale/statlige løsninger.

En viktig rolle for regionale digitaliseringsnettverk er å være kommunenes "mottaksapparat" for digitale fellesløsninger. Gjennom felles informasjon, kommunikasjon og innføringer, styrkes den digitale kapasiteten i alle kommunene ved å ta del i det regionale, og dermed det nasjonale, nettverket.

Nasjonalt pågår det endringer som gjør at kommunene kun kan søke på statlige skjønnsmidler via regionale digitaliseringsnettverk. Nylige fordelingen av 15 millioner til kommunenettverk for velferdsteknologi og 15 millioner til kommunenettverk for digital hjemmeoppfølging ble begge begrenset til å foregå via forankring i de regionale digitaliseringsnettverkene.

Digitaliseringsnettverket i Troms og Finnmark – Digi Troms og Finnmark
Sen-høsten 2020 startet kommunene Alta, Hammerfest og Harstad samarbeidsprosjektet «Regional motor for IKT og digitalisering». Dette samarbeidsprosjektet bestod av tre delprosjekt, hvor to handlet om å tilby IKT-drift for kommuner som ønsker det, og ett handlet om å etablere et regionalt digitaliseringsnettvek for kommunene i Troms og Finnmark. Denne saken handler om det siste delprosjektet.

Parallelt med etableringen har det pågått en prosess med å koble Digi Troms og Finnmark med de andre regionale digitaliseringsnettverkene inn i og etablere den nasjonale strukturen.

I etableringsfasen har nettverket leverte følgende konkrete tiltak:

- Kjørt felles anskaffelse på nytt system for sak, arkiv og eByggesak og ePlansak for 6 kommuner
- Bidratt til at flere kommuner har tatt i bruk DigiSos – digital søknad om sosialhjelp tilbys av 35 kommuner
- Bidratt til at 35 kommuner har tatt i bruk integrasjoner og nettoppslag i modernisert folkeregister med oppslag i skatte- og inntektsopplysninger
- Gjennomført informasjonsmøter for å få startet opp innføring av:
    - DigiBarnevern – alle kommuner må anskaffe nytt fagsystem p.g.a. lovendringer
    - Kjernejournal – alle kommuner er lovpålagt å betale for løsningen, og varslet at den kommer til å bli pålagt brukt gjennom lov
    - Digi Helsestasjon - alle kommuner er lovpålagt å betale for løsningen, og varslet at den kommer til å bli pålagt brukt gjennom lov
    - DigiHelse - alle kommuner er lovpålagt å betale for løsningen, og varslet at den kommer til å bli pålagt brukt gjennom lov

Fra 1. januar 2023 går etableringsprosjektet over i drift og finansieres gjennom deltakeravgift fra medlemskommunene. Da er det kun de kommunene som deltar i nettverket som samarbeider og får bistand via nettverket. Det etablerers egne faggrupper hvor kommunene kobles på med de som jobber i tilhørende fag- og tjenesteområder. Et felles sekretariat koordinerer og leder arbeidet og Kommunedirektørutvalget i Troms og Finnmark fungerer som styringsgruppe.

Digi Troms og Finnmark skal fremdeles bestå som ett nettverk selv om fylkene skal splittes. Nettverket setter egne mål og prioriteringer ut fra de nasjonale tiltakene.

Hva kommunen får ved å delta i Digi Troms og Finnmark
Samarbeidet medfører ingen overføring av myndighet til vertskommunen. Det er derfor den enkelte kommune selv som til enhver tid bestemmer om de skal delta i anskaffelser, og innføring av de ulike løsningene.

Ved å delta får kommunene :

- invitasjoner til å delta i ulike fellesanskaffelser som kan bidra til lavere kostnader for løsningene og laver opplæringskostnader fordi flere kommuner samkjører dette.
- Informasjon om ulike regionale, felleskommunale og statlige løsninger og bistand i innføring og realisering av gevinster.
- Effektivisering ved at mye av arbeidet som må gjøres kan utføres én gang på vegne av alle kommunene i samarbeidet
- Ansatte blir satt sammen i nettverk og inngår i større fagmiljø som i felleskap deler og bygger kompetanse og som kan dele på nøkkelkompetanse.

Økonomi
Årlige kostnader, pr. 01.01.2023 følges følgende fordelingsnøkkel:
- Fast årlig deltakeravgift kr 150 000,-
- Variabel andel med kr 5,- pr innbygger – fordeles etter innbyggere pr 1. januar i budsjettåret

Statsforvalteren har i brev av 15.12.22 bekreftet at dette digitaliseringsnettverket vil prioriteres ved tildeling av skjønnsmidler, og at kommuner som er medlemmer vil få dekt den faste deltakeravgiften på kr 150 000,- i 2023.

Vertskommunesamarbeid behandles og vedtas vanligvis av kommunestyret.
Med bakgrunn i stor saksmengde ble ikke saken saksbehandlet til kommunestyremøtet i desember, da dette i oktober ikke ble ansett som en sak som hastet, vi ser imidlertid nå at vi har behov for en hastebehandling i formannskapet for å kunne søke på Statsforvalterens skjønnsmidler til dekning av deltakeravgift på kr 150 000,- for 2023.

Vurdering:
Befolkningsframskrivinger viser at andelen eldre i befolkningen vil øke og det blir færre som kan sikre velferdssamfunnets bærekraft. Det at fødselstallene går ned, kombinert med at vi blir flere eldre, gjør at vi i fremtiden ikke kan levere tjenester på samme måte som i dag. Det finnes ikke nok personer i arbeidsmarkedet til det. Utfordringene forsterkes av sosiale og teknologiske endringer. Digitalisering handler om mer enn teknologi. Det handler også om fag-, tjeneste- og prosessutvikling, derfor må flere enn IKT-tjenesten i kommunene jobbe med dette. Ledere, beslutningstagere og tjenesteledere må ha et levende forhold til

teknologi. De må bruke det som en del av sin verktøykasse og som en del av den generelle organisasjons- og tjenesteutviklingen i kommunen. IKT-drift handler om sikkerhet, infrastruktur, automatisering, patching og brannmurer, sertifikater og oppdateringer, servere og lagring. Det finnes allerede og er under etablering flere andre IKT-driftssamarbeid i fylket. Disse kan sammen med kommuner som drifter egne løsninger/driftes av private aktører delta i diginettverkets faggruppe for IKT-drift, og på den måten kan de bidra inn for samtlige kommuner i samarbeidet.

Digital kompetanse er en av nøklene for å kunne levere gode offentlige tjenester. Data og teknologi innlemmes mer og mer i tjenesteproduksjonen og fagdisiplinene, og gir et økende behov for digital kompetanse i alle deler av offentlig sektor. Samtidig innebærer digital transformasjon at virksomhetene skal gjennomgå radikale endringer: organisasjonen må endres, ansvar flyttes, regelverket skrives om og prosesser designes på nytt. Dette handler like mye om endringsledelse, kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling, forvaltningspolitikk og forvaltningsutvikling som teknologi.

Den teknologiske utviklingen gir oss uante muligheter, men samtidig er veien til digitalisering full av utfordringer for våre ansatte, politikere, innbyggere og næringsliv.
Alle kommuner skal løse de samme lovpålagte oppgavene og samhandle med de samme aktørene. Digitalisering er en lagsport, og mer samarbeide på tvers og på ulike nivå om den digitale satsingen må til for at kommunene skal kunne levere tjenestene vi er pålagt.

Digitalisering handler med andre ord ikke bare om å bytte ut det fysiske arkivet med lagring i skyen, eller om å gjøre arbeidsprosesser mer effektive. Digitalisering handler om å bruke IT og digitale løsninger til å videreutvikle virksomheten, legge til rette for vekst og samtidig sørge for god sikkerhet.

Digitaliseringsnettverket i Troms og Finnmark, Digi Troms og Finnmark, er et regionalt vertskommunesamarbeid for digitalisering. Målet er at alle kommunene i samarbeidet skal evne å utvikle sine tjenester gjennom gode og effektive digitale løsninger for sine innbyggere og næringsliv.

Vi ser mange positive sider med dette digitaliseringsnettverket. Fellesløsninger i gjeldende og nye fagsystemer vil kunne effektivisere både drift, ressurser og implementering av disse. Det er spesielt viktig med fag- og ressursgrupper innenfor de forskjellige fagmiljøene, spesielt siden vår kommune er en liten kommune.

Medlemskap i fag- og ressursgrupper vil være til stor nytte for både teknisk, kultur og oppvekst, sosialtjenesten og IKT. Det er viktig at vi har en representant i hver faggruppe.

Vår helse og omsorgstjeneste er godt i gang med digitalisering innenfor sine tjenester. De er med i faggruppen for helse og har planer om å søke om midler for implementering av digital hjemmeoppfølging (DHO) sammen med Hammerfest kommune. Søknaden skal være forankret i Digi Troms og Finnmark og betyr at vår kommune må være medlem i digitaliseringsnettverket for å kunne søke om midler til prosjektet som har en søknadsfrist 1.februar 2023.

Helse og omsorg sier det vil være en styrke for dem å være med i det regionale digitaliseringsnettverket. Det vil gi mulighet for flere digitale løsninger og tjenester vil kunne leveres på nye måter. For å ta i bruk nasjonale løsninger er det behov for kompetanse og kapasitet, dette klarer ikke små kommuner alene.

Digitaliseringsnettverket har etablert fag- og ressursgrupper innenfor helse, skole, plan og bygg og IKT. Et medlemskap i digitaliseringsnettverket vil være en styrke for alle sektorer i

vår kommune, for å klare å møte de utfordringer som vi står i og vil møte fremover. Vi er små alene, men i fellesskap kan vi nå langt på området.

Representantene som deltar i de forskjellige faggruppene på vegne av Kautokeino kommune kan i slutten av 2023 evaluere nytten av medlemskapet, og om vi ønsker å fortsette eller avslutte medlemskapet.

Kommunedirektøren anbefaler at formannskapet behandler saken om vertskommunesamarbeid som en hastesak med bakgrunn i de to søknadsfristene som er i februar 2023, samt at Kautokeino kommune signerer vertskommuneavtale for Digi Troms og Finnmark med Harstad kommune.

Forslag til vedtak:

Formannskapet vedtar et hastevedtak jfr kommunelovens §18-8, og delegering i delegeringsreglementet. Vedtaket refereres for kommunestyret på neste kommunestyremøte.

1. Kautokeino kommune inngår vertskommunesamarbeid om digitaliseringsnettverk for Troms og Finnmark med Harstad kommune. Avtalen gis virkning fra 01.01.2023.
2. Kostnader for deltakelse, kr 165 00,-, reguleres ved neste budsjettregulering.
3. Kommunedirektøren gis fullmakt til å underskrive vertskommuneavtalen med Harstad kommune.

Vertskommuneavtale

Etter kommunelovens kapittel 20, administrativt vertskommunesamarbeid

om

Digitaliseringsnettverk i Troms og Finnmark

mellom

..... kommune
Org.nr: .....
(*samarbeidskommune*)

og

Harstad kommune
Org.nr: 972417971
(vertskommune)

DIGI Troms og Finnmark

DIGI Troms og Finnmark

Innhold

1 Formål 4

2 Hjemmel 5

3 Styring og administrasjon 5

4 Kostnader 5

4.1 Beregning av økonomisk oppgjør 6

4.2 Indeksregulering 6

4.3 Faktura 6

5 Uttreden og avvikling av samarbeidet 6

7 Ikrafttredelse 6

8 Kommunestyrets godkjenning 6

9 Underskrifter 7

Digitalisering handler om mer enn teknologi. Det handler også om fag-, tjeneste- og prosessutvikling, derfor må flere enn IKT-tjenesten i kommunene jobbe med dette. Ledere, beslutningstagere og tjenesteledere må ha et levende forhold til teknologi. De må bruke det som en del av sin verktøykasse og som en del av den generelle organisasjons- og tjenesteutviklingen i kommunen.

1 Formål

Formålet med samarbeidet er å samle kommunenes felles fagkompetanse innen digitalisering og tjenesteutvikling i et kraftsentrum. Dette skal skje gjennom strukturert samarbeid og koordinering.

I et samarbeid kan mange av oppgavene kommunene tidligere gjorde hver for seg, gjøres én gang på vegne av alle. Felles organisering av arbeidet skal bidra til utrulling av nasjonale og regionale løsninger, forbedring, effektivisering og en økt innovasjonstakt. Dette gjøres gjennom en effektiv spredning av gode løsninger, erfaringer og gevinster på tvers av alle kommunene i samarbeidet.

Digitaliseringsnettverket i Troms og Finnmark, Digi Troms og Finnmark, er et regionalt vertskommunesamarbeid for digitalisering. Målet er at alle kommunene i samarbeidet skal evne å utvikle sine tjenester gjennom gode og effektive digitale løsninger for sine innbyggere og næringsliv. Digi Troms og Finnmark gjør dette ved å:

- koble sammen og styrke den samlede kompetansen innenfor digitaliserings- og tjenesteområdene
- dele på nøkkelkompetanse og optimalisere ressursforbruket
- øke gjennomføringsevnen og gjennomføringskraften i utrulling av nasjonale løsninger
- øke kvalitet og robusthet på digitale løsninger
- koordinere felles anskaffelser og arrangere felles leverandørmøter
- være kompetansesenter for gevinstrealisering

Digi Troms og Finnmark skal:

- fremme felles interesser i det nasjonale digitaliseringsarbeidet
- etablere og styre en portefølje av felles prosjekter og anskaffelse
- bidra til å heve digitaliseringskompetansen hos deltakerne
- bidra til informasjonsdeling og samhandling
- bidra til felles informasjonsutveksling, kompeteansebygging og implementering av nasjonale og eventuelt regionale løsninger i den enkelte kommmune

Kommunene får tilgang til:

- felles ressurser
- standardiserte løsninger og tjenesteprosesser
- koordinert mottak av statlige og felleskommunale prosjekter
- veiledning i implementeringen av nasjonale løsninger
- veiledning i optimaliset bruk av løsningene
- bedre koordinering mot KS og andre nettverk
- erfaringsutveksling på tvers av kommunene

Noen av de nasjonale fellesløsningene er lovpålagte. For alle de løsningene som ikke er lovpålagte, er det til enhver tid opp til den enkelte kommune om de skal ta løsningen i bruk eller ikke.

Kommunene kan aktivt delta i:

- felles faglige arenaer (bl.a. faggrupper) på tvers av alle kommunene i samarbeidet
- felles implementeringsløp av nasjonale og regionale løsninger
- koordinerte regionale anskaffelser
- regional og nasjonal utvikling av løsninger

Kommunene skal:

- stille med ressurspersoner som har ansvar for etablering av de ulike løsninger og tiltak som kommunen velger å ta i bruk

2 Hjemmel

Samarbeidet organiseres som et vertskommunesamarbeid etter kommunelovens §20-2, administrativt vertskommunesamarbeid. Samarbeidsavtalen er regulert i henhold til kommunelovens §20-4. Samarbeidet medfører ingen overføring av myndighet fra samarbeidskommuner til vertkommune.

3 Styring og administrasjon

Ansatte i Digi Troms og Finnmark har sitt arbeidsforhold i vertskommunen. Leder av Digi Troms og Finnmark rapporterer direkte til kommunedirektøren i vertskommunen. Vertskommunen har alt personal- og økonomiansvar.

KS Kommunedirektørutvalget i Troms og Finnmark (KDU) er styringsgruppe for Digi Troms og Finnmark. Når styringsgruppe behandler saker fra Digi Troms og Finnmark behandles er kommunedirektør i vertskommunen medlem i styringsgruppen. I tillegg deltar en representant fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark som observatør. Daglig leder av Digi Troms og Finnmark ivaretar sekretærfunksjonen og er ikke medlem av styringsgruppen.

Saker av prinsipiell art skal drøftes av styringsgruppen. Styringsgruppen benyttes aktivt for å drøfte og forankre beslutninger som gjelder planer og stategier, økonomi oa.

Styringsgruppa utreder og saksbehandler alle saker som forutsetter politisk behandling i deltakerkommunene etter beslutninger tatt i den enkelte kommune.

4 Kostnader

Det økonomiske oppgjøret mellom samarbeidskommunene og vertkommunen

4.1 Beregning av økonomisk oppgjør

Kostnader for deltakelse i Digi Troms og Finnmark fordelses på grunnlag av samarbeidskommunenes innbyggertall og en fast årlig deltakeravgift.

Pr. 01.01.2023 følges følgende fordelingsnøkkel:

- Fast årlig deltakeravgift kr 150 000,-
- Variabel andel med kr 5,- pr innbygger – fordeles etter innbyggere pr 1. januar i budsjettåret

4.2 Indeksregulering

Styringsgruppa vedtar endring av kostnadsnøkkel.

4.3 Faktura

Harstad kommune sender faktura for samlet årsbeløp for den enkelte samarbeidskommune, én gang i året og pr 01.07. Fakturagrunnlaget er beskrevet i punkt 4.1

Regnskapsmessige overskudd/underskudd overføres til digitaliseringsnettverkets budsjett i påfølgende år.

Regnskap og årsmelding for foregående år sendes fra diginettverket til deltakerkommunene innen 15. Mars. Kopi av halvårsraporter og event. Tertial- eller kvartallsrapporter skal sendes styringsgruppen etter nærmere avtale.

5 Uttreden og avvikling av samarbeidet

Dersom deltagerne er enige om det kan samarbeidet oppløses med øyeblikkelig virkning, jf. Kommuneloven kapittel 20 § 20-8.

Den enkelte kommune kan med 1 års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i vertskommune-samarbeidet. Avtalen kan gjensidig sies opp med ett års frist med uttreden fra kalenderårets utgang.

7 Ikrafttredelse

Avtalen trer i kraft straks etter at kommunestyret har vedtatt den. Avtalen er ikke tidsbegrenset, men sies opp med ett års varsel, jf. punkt 5.

8 Kommunestyrets godkjenning

Avtalens gyldighet forutsetter godkjennelse av kommunestyret selv i den enkelte kommune, jfr. Kommuneloven kapittel 20 § 20-4, 1. ledd.

9 Underskrifter

Herved bekrefter partene at avtalen er godkjent av kommunestyret, jf. punkt 8.

Denne avtalen er utstedt og undertegnet i 2 – to – eksemplarer, hvorav partene beholder 1 – ett – eksemplar hver.

_____ kommune
Dato: _____

_____
Ordfører

Harstad kommune
Dato: _____

_____
Ordfører

Saksfremlegg

___ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/3353-4	Pål Norvoll	16.01.2023

Utv.saksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
4/23	Formannskapet	24.01.2023

Klage på vedtak - Søknad fra Finnmarkseiendommen om fradeling av grunneiendom for hestehold til Hilde Evertsen

Melding om vedtak sendes til:

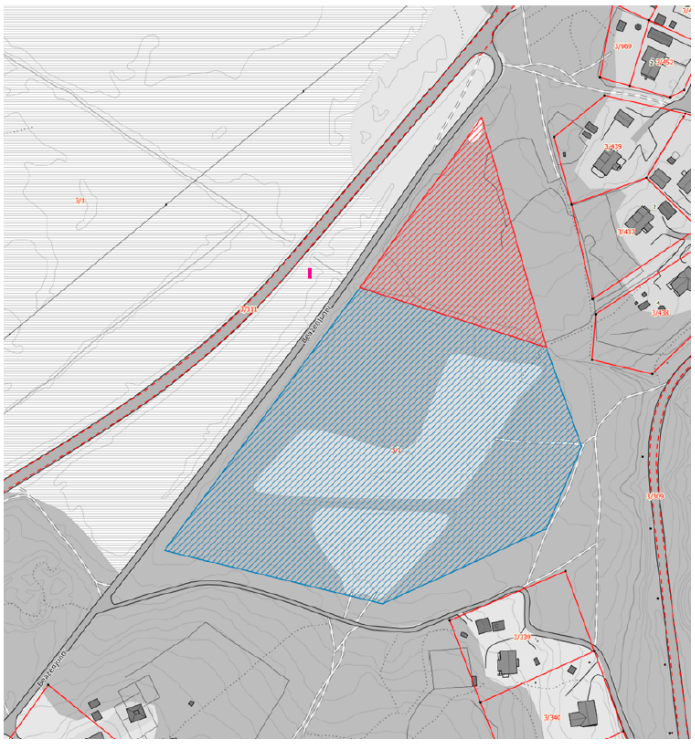
- Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS
- Finnmarkseiendommen
- Hilde Evertsen
- Ingrid Mari-Anne Skum Gaup
- Nils Peder Andersen Gaup
- Per Henrik Nilsen Eira
- Klemet Mathis Nilsen Eira
- Anders Nils Johnsen Gaup

Det vises til (vedlegg):

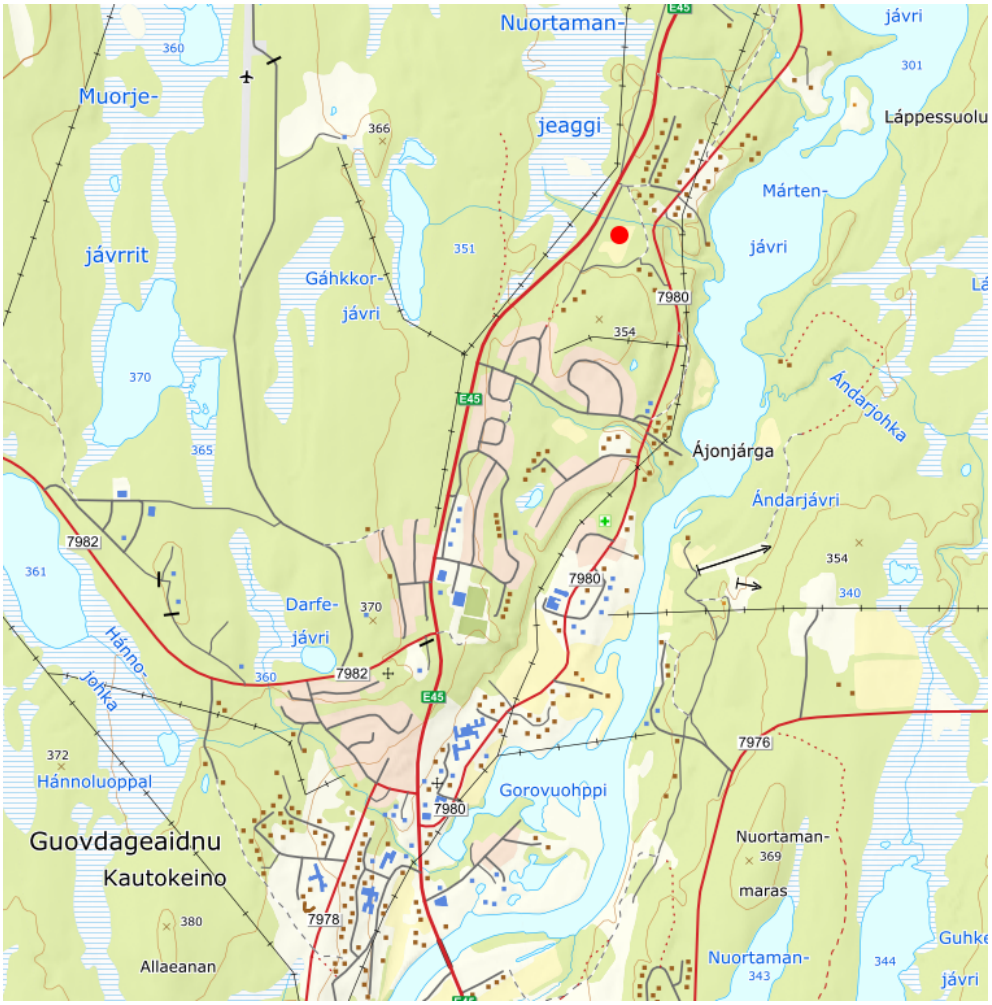
1 Delingsvedtak fra kommunen
2 Landbruksfaglig vurdering
3 Nabomerknader
4 Søknad om fradeling av tomt til hestehold
5 Klage 1: 20221128 Klage på vedtak om fradeling av grunneiendom
6 Klage 1: Bilag 1 - Søknad om fradeling av tomt 27. juli 2021
7 Klage 1: Bilag 2 - Brev fra Maret og Per Henrik N. Eira til Kautokeino kommune 17. september 2021
8 Klage 1: Bilag 3 - Brev fra adv. Feodoroff til FeFo 24. november 2021
9 Klage 1: Bilag 4 - Nabomerknader til søknad om fradeling 2. mai 2022
10 Klage 2: Klage fra Ingrid Mari-Anne Skum Gaup
11 Klage 2: Kartvedlegg klage fra Ingrid Mari-Anne Skum Gaup

Sakens bakgrunn:

Saken gjelder søknad fra Finnmarkseiendommen (Fefo) om fradeling av to tomter på ca. 6,5 dekar og 28 dekar til landbruksformål nord for Beazedievvá boligfelt og sør for Nuortamanmaras boligfelt. Det er Hilde Evertsen som har søkt Fefo om tomt til hestehold. I figuren under vises de tomtene som er omsøkt. Blått areal er tomt som ifølge søker ikke kan bebygges, og skal brukes til oppdyrking og beite for hester. Det røde arealet er tenkt som tomt til stall, parkeringsplass, paddock m/leskur, ridebane og gjødselskur.



Figur 1 - Kartutsnitt fra søknad - Omsøkt område



Figur 2 - Områdets beliggenhet i Kautokeino (rød prikk)

FeFo har vurdert søknaden etter Finnmarksloven §§ 4, 10, 18 og Sametingets retningslinjer om endret bruk av utmark og har innvilget festekontrakt for areal til hestehold. Det er ilagt en buffersone mellom omsøkt område og naboer, buffersonen er ilagt for å skape avstand mellom omsøkt område og naboer for å imøtekomme naboene og deres uttalelser til søknaden.

Området omfattes i sin helhet areal avsatt til LNFR-formål i kommunedelplan for Márkan, og berører ikke den nærliggende reguleringsplan for Nuortamanmaras.

Tiltaket er nabovarslet. Det er kommet inn nabomerknad fra Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS på vegne av Maret og Per Henrik N Eira, som er festere av grunneiendommen gnr 3 bnr 437. Advokat Anna-Maria Feodoroff, på vegne av sine klienter, hevder at tiltaket ikke er i tråd med plan og dermed ikke bør tillates uten at det gis en dispensasjon fra arealformål. De viser til at det i nabovarselet er krysset av for at dispensasjonssøknad/vedtak ikke er relevant, og mener dette er uriktig.

14. september 2022 ble det gitt tillatelse fra Statens Vegvesen til utvidet bruk av avkjørsel fra E45 i forbindelse med tiltaket.

I delegert vedtak 7/22 den 18. november 2022 ga kommunen tillatelse til fradeling av to parseller til hesteanlegg, med begrunnelse at tiltaket er i tråd med arealformål i kommunedelplan for Márkan. I vilkår i vedtaket ble det satt begrensning på utmålet i øst i forhold til det som er omsøkt, slik at eiendomsgrensen skal ligge 10 meter vest for nærmeste sti.

Det kom 2 klager på kommunens vedtak.

Klage 1:
28. november 2022 klaget Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS på vedtaket på vegne av naboene Maret Eira og Per Henrik Nilsen Eira (gnr 3 bnr 437).

I nabomerknaden fra Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS på vegne av Maret og Per Henrik N Eira i forkant av kommunens vedtak ble det hevdet at tiltaket ikke er i tråd med plan og dermed ikke bør tillates uten at det gis en dispensasjon fra arealformål. De viser til at det i nabovarselet er krysset av for at dispensasjonssøknad/vedtak ikke er relevant, og mener dette er uriktig. De viser til at kommunen har fått omgjort vedtaket i en lignende sak i 2011-2012. Fylkesmannen omgjorde den gang vedtaket, da de mente kommunen tolket landbruksbegrepet feil. Fylkesmannen viste da til Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss i deres tolkning av landbruksbegrepet. Kommunen viste i sin saksutredning til at Landbruk Pluss er opphevet, og erstattet av Veileder H-2401 Garden som ressurs. Der var blant annet hestesenter og rideanlegg listet opp som tiltak som inngår i landbruksbegrepet LNFR. Kommunen konkluderte derfor at tiltaket er i tråd med plan, og derfor skal tillates.

I klagen peker Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS på at det ikke fremkommer av vedtaket at Kautokeino kommune har vurdert vurderingskriteriene som er opplistet i punkt 1.1 i veilederen Garden som ressurs. Klageren mener at ikke noen av vurderingskriteriene er oppfylt, og at tiltaket derfor faller utenfor planformålet LNFR.

Klageren har anført at tiltaket har negativ innvirkning på klagerens reindrift.

Klage 2:
18. november 2022 uttaler Ingrid Mari-Anne Skum Gaup at det passer veldig dårlig med reindrift i området. Hun peker på at området nord for deres eiendom er avsatt til fremtidig boligformål, og at det er aktuelt for deres barn å søke om tomt i området. I så fall vil området som i dag omsøkes til hestehold være aktuelt som foringshage for rein.

Hun mener videre at kommunens vann og avløpsledning ikke går der den er avmerket på kommunens kart i dag, men går lenger vest som hun har avmerket på vedlagt kart til klagen.

Vurdering:

Søknad om deling av grunneiendom er søknadspliktig etter plan- og bygningslovens §20-1, bokstav m. Samme lovs §21-4 har bestemmelser for kommunens behandling av søknaden, og lyder (utdrag):

«Når søknaden er fullstendig, skal kommunen snarest mulig og senest innen den frist som framgår av § 21-7, gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.»

Som det fremgår av teksten ovenfor, så skal kommunen gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.

Det avgjørende spørsmålet er derfor om tiltaket kan ansees å være i tråd med gjeldende plan. Advokat Feodoroff, i sin nabomerknad på vegne av sine klienter, viser til at kommunen har fått omgjort vedtaket i en lignende sak i 2011-2012. Fylkesmannen omgjorde den gang vedtaket, da de mente kommunen tolket landbruksbegrepet feil. Fylkesmannen viste da til Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss i deres tolkning av landbruksbegrepet.

Nå er Landbruk Pluss opphevet, og erstattet av Veileder H-2401 Garden som ressurs. I denne veilederen er det listet opp i tabellform tiltak som departementene anser å inngå i landbruksbegrepet LNFR. Utdrag av tabellen finnes nedenfor:

TILTAK	Inngår i landbruksbegrepet LNFR (kriteriene omtalt foran må også brukes i skjønnsutøvelsen).
Våningshus og kårbolig	Hvis bygningen er nødvendig av hensyn til driften av garden. Bruk til annet formål i perioder, eller av del av bygning, kan være tillatt.
Driftsbygninger i landbruket: Inkluderer bygninger for seterdrift, skogsdrift, reindrift, hagebruk e.l.	Hvis bygningen er nødvendig i landbruksdriften. Bruk til annet formål i perioder, eller bruk av del av bygningsmasse, kan være tillatt.
Fellesfjøs / samdriftsfjøs	Hvis bygningen er knyttet til landbruksproduksjonen på de samarbeidende brukene.
Grisefarmer og hønserier	Hvis anleggets størrelse er tilpasset brukets størrelse og drift, og ikke har karakter av industriell produksjon jf. konsesjonsgrensene i forskrift om regulering av svine- og fjørfeproduksjon.
Hestesenter og rideanlegg	Anlegg for oppstalling av hest, mindre ridehall og rideanlegg inkl. utleie/utlån, hvis anlegget er tilpasset brukets størrelse og drift.

Figur 3 - Tabell fra "Garden som ressurs"

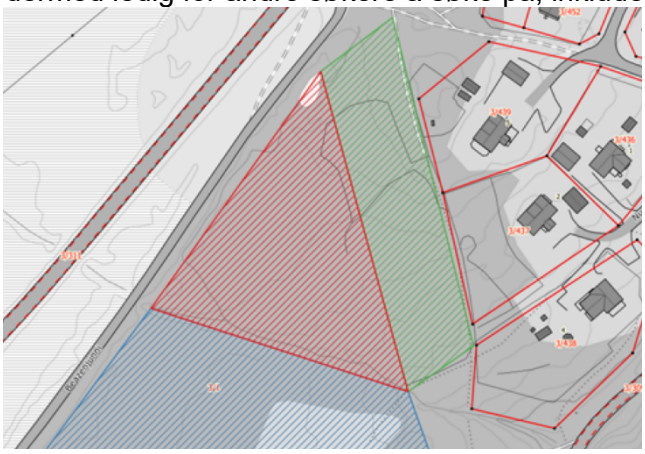
Tabellen ovenfor må brukes sammen med vurderingskriteriene i veilederens punkt 1.1. Kommunen vurderte tiltaket ut fra disse, men klageren har rett i at disse vurderingene ikke kom fram i kommunens vedtak. Det vil derfor bli redegjort for vurderingene i forhold til veilederens punkt 1.1 nedenfor.

Det er to kriterier som må være oppfylt for at tiltaket skal inngå i LNFR-formålet:

1. *Tiltaket må være knyttet til produksjon på garden eller det behovet garden har for varer og tjenester.*
   Denne gården skal produsere hestehold og tjenester knyttet til hestehold. Tiltak som stall, paddock, beiteland mm må sies å være knyttet til gårdens produksjon. Det er nevnt i søknaden at det også vil foregå hønsehold på gården, men kommunen har oppfattet at søkeren skal basere driften hovedsakelig på hestehold gjennom utleie av stallplasser og aktivitetstilbud for barn og unge.
2. *Virksomheten er basert på og tilpasset gardens eget ressursgrunnlag.*
   Gården vil i sin helhet utnytte eiendommens ressurser. Det blå arealet, som tilsvarer det tidligere dyrkete arealet, vil i sin helhet bli brukt til beite. Eventuelle bygninger skal settes opp på det røde arealet, som ikke tidligere har vært dyrket. I tillegg er søker ærlig på at man trenger mer fór enn det gården kan levere, og at dette vil bli løst ved kjøp av fór fra andre bønder. Søker hevder hun allerede har slike avtaler på plass.

Videre lister veilederen opp andre kriterier som kan vurderes. Følgende er vurdert:

- *Tiltakets virkninger for jord- og skogsdrift, reindrift eller annen primærnæring, herunder nedbygging av dyrka eller dyrkbar mark.*
  Naboene Per Henrik N Eira og Maret Gaup Eira skrev i brev til Finnmarkseiendommen 17. september 2021 at en eventuell tildeling av tomt til hestehold med stall ville forringe de kvaliteter i boligområdet som var lagt til grunn for valg av tomt for de som i dag er bosatt i området. Blant annet argumenterer de for at de har foringsgjerde i området for å ta vare på svake rein. I et svar på dette brevet 7. desember 2021, skriver Finnmarkseiendommen at tomtene til familien Eira ved opprettelse var tilpasset reindrift med at boligtomtene ble utmålt til opp mot 3 dekar størrelse, mot 1,5 dekar som er vanlig i dag. Finnmarkseiendommen kan heller ikke se at familien Eira har søkt om eller fått bruksrett til et reingjerde utenfor sin boligtomt. Videre skriver Finnmarkseiendommen at deres bruk av dette arealet ikke gir automatisk rettighet slik en bruksrett tilsvarer. Likevel har Finnmarkseiendommen som et avbøtende tiltak lagt inn en buffersone mellom område tildelt Evertsen og eiendommene 3/439 og 3/437. Dette området, markert i grønt på figuren under, er dermed ledig for andre søkere å søke på, inkludert familien Eira.



Figur 4 - Kartskisse fra Fefo. Buffersone markert med grønn farge.

I tillegg vil tiltaket ivareta tidligere dyrket mark, som var begynt å gro igjen etter mange års uvirksomhet. På flyfoto under, fra 1966, kan man tydelig se at arealet var aktivt dyrket tidligere. På økonomisk kartverk fra tidlig 1980-tall er det også registrert fulldyrket areal i området. Når driften opphørte er uklart. Søker Evertsen opplyser i sin søknad at det er hentet ut matjord fra dette arealet, og en ny drift på arealet er viktig for å bevare matjord i området.

Figur 5 - Flyfoto fra 1966

- *Tiltakets virkning når det gjelder støy, forurensning, drikkevann, visuelle eller estetiske forhold, mv.*
  Av hensyn til naboer i øst, la Finnmarkseiendommen inn en buffer mellom det omsøkte arealet og eiendommene 3/439 og 3/437. I tillegg la kommunen inn en buffer på 10 meter mot gangsti i øst, slik at det skal oppleves trygt å bruke gangstien for beboerne i området. Søker har redegjort i søknaden for hvordan gjødsel fra hestehold skal ivaretas, ved at det støpes en plate hvor gjødsel mellomlagres for senere spres på jordene i henhold til gjødselplan. En slik spredning ville jo også vært gjort selv om arealet var dyrket som fórproduksjon som tidligere.

I forhold til klagen fra Gaup, så er det riktig at det er avsatt et område til fremtidig boligformål sør for det arealet Evertsen nå søker. Hvis disse framtidige tomtene skulle ønsket areal til beitehage for rein utenfor sitt eget tomteareal, vil de uansett være avhengig av tillatelse fra grunneier. Det er dessuten ikke heldig at dyrket eller tidligere dyrket areal stykkes opp, men at arealet drives som landbrukseiendom i sin helhet.

Klagene er kommet inn til rett tid, og skal følgelig realitetsbehandles. Administrasjonen kan ikke se at det i klagene har fremkommet momenter som tilsier at kommunen skal omgjøre delingsvedtaket fra 18. november 2022. Vurderingene som er gjort etter punkt 1.1 i veileder H-2401 Garden som ressurs, er i dette saksframlegget gjort rede for. Det registreres at kommunen og familien Eiras advokat har ulike vurderinger. Et viktig skille mellom vurderingene, er at Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS mener at vilkår 1 ikke er innfridd ved at tiltaket er en nyetablering. Kommunen på sin side mener at vilkåret også er innfridd ved nyetableringer. Hvordan skulle man ellers kunne rekruttere nyetableringer i landbruket, om ikke nyetablerere kan starte sin drift på areal som risikerer å bli liggende brakk.

Klagen fra Gaup tar for seg problemstillinger som kan komme fram i tid, og har som utgangspunkt at landbruksareal skal stykkes opp i flere beitehager. Dette er i strid med prinsippene i norsk landbruksforvaltning.

Forslag til vedtak:

Kautokeino kommune opprettholder sitt delingsvedtak av 18. november 2022.

Klagen oversendes i Statsforvalteren i Troms og Finnmark for avgjørelse.

FINNMARKSEIENDOMMEN
Postboks 133
9811 VADSØ

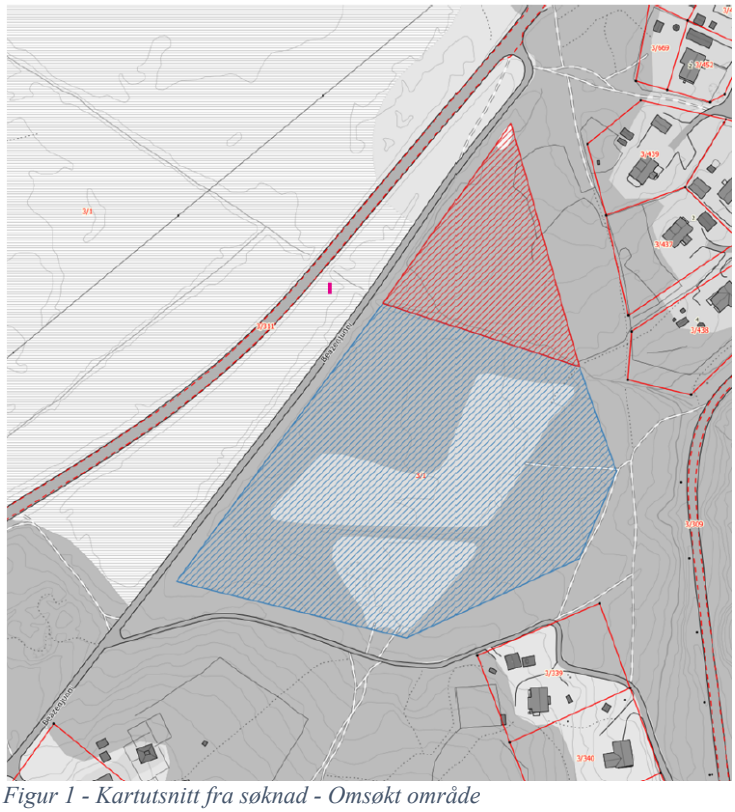
Delegert vedtak: -7/22

Vår ref.:	Deres ref.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/3353 -1	21/1650	Pål Norvoll	18.11.2022

FINNMARKSEIENDOMMEN - SØKNAD OM FRADELING AV GRUNNEIENDOM FOR HESTEHOLD TIL HILDE EVERTSEN

Saksopplysninger:

Saken gjelder søknad fra Finnmarkseiendommen (Fefo) om fradeling av to tomter på ca. 6,5 dekar og 28 dekar til landbruksformål nord for Beazedievvá boligfelt og sør for Nuortamanmaras boligfelt. Det er Hilde Evertsen som har søkt Fefo om tomt til hestehold. I figuren under vises de tomtene som er omsøkt. Blått areal er tomt som i følge søker ikke kan bebygges, og skal brukes til beite for hester. Det røde arealet er tenkt som tomt til stall, parkeringsplass, paddock m/leskur, ridebane og gjødselskur.



Figur 1 - Kartutsnitt fra søknad - Omsøkt område

FeFo har vurdert søknaden etter Finnmarksloven §§ 4, 10, 18 og Sametingets retningslinjer om endret bruk av utmark og har innvilget festekontrakt for areal til hestehold. Det er ilagt en buffersone mellom omsøkt område og naboer, buffersonen er ilagt for å skape avstand mellom omsøkt område og naboer for å imøtekomme naboene og deres uttalelser til søknaden.

Området omfattes i sin helhet areal avsatt til LNFR-formål i kommunedelplan for Márkan, og berører ikke den nærliggende reguleringsplan for Nuortamanmaras.

Tiltaket er nabovarslet. Det er kommet inn nabomerknad fra Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS på vegne av Maret og Per Henrik N Eira, som er festere av grunneiendommen gnr 3 bnr 437. Advokat Anna-Maria Feodoroff, på vegne av sine klienter, hevder at tiltaket ikke er i tråd med plan og dermed ikke bør tillates uten at det gis en dispensasjon fra arealformål. De viser til at det i nabovarselet er krysset av for at dispensasjonssøknad/vedtak ikke er relevant, og mener dette er uriktig.

14. september 2022 ble det gitt tillatelse fra Statens Vegvesen til utvidet bruk av avkjørsel fra E45 i forbindelse med tiltaket.

Vurdering:

Søknad om deling av grunneiendom er søknadspliktig etter plan- og bygningslovens §20-1, bokstav m. Samme lovs §21-4 har bestemmelser for kommunens behandling av søknaden, og lyder (utdrag):

«Når søknaden er fullstendig, skal kommunen snarest mulig og senest innen den frist som framgår av § 21-7, gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.»

Som det fremgår av teksten ovenfor, så skal kommunen gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.

Det avgjørende spørsmålet er derfor om tiltaket kan ansees å være i tråd med gjeldende plan. Advokat Feodoroff, i sin nabomerknad på vegne av sine klienter, viser til at kommunen har fått omgjort vedtaket i en lignende sak i 2011-2012. Fylkesmannen omgjorde den gang vedtaket, da de mente kommunen tolket landbruksbegrepet feil. Fylkesmannen viste da til Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss i deres tolkning av landbruksbegrepet.

Nå er Landbruk Pluss opphevet, og erstattet av Veileder H-2401 Garden som ressurs. I denne veilederen er det listet opp i tabellform tiltak som departementene anser å inngå i landbruksbegrepet LNFR. Utdrag av tabellen finnes på neste side:

TILTAK	Inngår i landbruksbegrepet LNFR (kriteriene omtalt foran må også brukes i skjønnsutøvelsen).
Våningshus og kårbolig	Hvis bygningen er nødvendig av hensyn til driften av garden. Bruk til annet formål i perioder, eller av del av bygning, kan være tillatt.
Driftsbygninger i landbruket: Inkluderer bygninger for seterdrift, skogsdrift, reindrift, hagebruk e.l.	Hvis bygningen er nødvendig i landbruksdriften. Bruk til annet formål i perioder, eller bruk av del av bygningsmasse, kan være tillatt.
Fellesfjøs / samdriftsfjøs	Hvis bygningen er knyttet til landbruksproduksjonen på de samarbeidende brukene.
Grisefarmer og hønserier	Hvis anleggets størrelse er tilpasset brukets størrelse og drift, og ikke har karakter av industriell produksjon jf. konsesjonsgrensene i forskrift om regulering av svine- og fjørfeproduksjon.
Hestesenter og rideanlegg	Anlegg for oppstalling av hest, mindre ridehall og rideanlegg inkl. utleie/utlån, hvis anlegget er tilpasset brukets størrelse og drift.

Figur 2 - Tabell fra "Garden som ressurs"

Etter kommunens mening er tiltaket dermed i tråd med plan, og skal derfor tillates.

Kommunen vil sette en begrensing i forhold til søknaden. I øst søkes det om tomt inntil stier snarveier som er i bruk av befolkningen i de nærliggende boligfelt. Kommunen vil kreve at tomtegrensen i øst ligger 10 meter vest for den vestligste stien. Grunnen til dette er at snarveier og stier er viktig for barn og unges forflytning og i et folkehelseperspektiv.

Vedtak med begrunnelse:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 21-4 gis det tillatelse til fradeling av to parseller til hesteanlegg. Det settes begrensning på utmålet i øst i forhold til det som er omsøkt, slik at eiendomsgrensen skal ligge 10 meter vest for nærmeste sti.

Vedtaket begrunnes med at tiltaket er i tråd med arealformål i kommunedelplan for Márkan.

Vedtaket kan påklages, jfr. forvaltningsloven § 28. Klagen sendes til Kautokeino kommune, Bredbuktnesveien 6, 9522 Kautokeino. Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jfr. forvaltningsloven § 29.

Med hilsen

Guovdageainnu suohkan / Kautokeino kommune

Sindre Murud
Kommunalleder

Vedlegg:

Kopi til:

INGRID MARI-ANNE SKUM GAUP	POSTBOKS 336
NILS PEDER ANDERSEN GAUP	POSTBOKS 336
PER HENRIK NILSEN EIRA	NUORTAMANDIEVVÁ 2
KLEMET MATHIS NILSEN EIRA	RØSTMOEN 7
ANDERS NILS JOHNSEN GAUP	ANDDAID-DIEVVA 5
ADVOKATFIRMAET HAAGENSEN & BAKKELUND AS	Postboks 72

Kopi:

Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

FINNMARKSEIENDOMMEN
Postboks 133
9811 VADSØ

Deres ref.:	Vår ref.:	Saksbehandler:	Dato:
21/1650	2021/2578	Ingvild Munz, tlf.: +47 464 00 261	**26.08.2021**

Til uttalelse - Søknad om festekontrakt for landbruksformål - gnr 3/1 i Kautokeino kommune - landbruksfaglig vurdering

Viser til forespørsel om landbruksfaglig vurdering fra FeFo datert 24.08.21. Den landbruksfaglige vurderingen omhandler eventuell inngåelse av ny festekontrakt for deler av gnr 3/1 i Kautokeino kommune.

Etter en samlet landbruksfaglig vurdering anbefales det at søker får tillatelse til å feste det omsøkte området. Det er vurdert at området er for lite til å være aktuelt for bønder med kommersiell husdyrproduksjon, samt at Nils Andreas Tornensis som er spesifikt nevnt at har behov for mer jord bygger opp driftssenteret sitt langt fra det aktuelle området. Søker til festetomten har allerede avtaler om kjøp av fôr og beite fra andre bønder, som vil kompensere for lite areal på tomten.
Det er også oppgitt at den fulldyrka jorda på eiendommen ikke lenger er i bruk, som tilsier at den er lite interessant for aktive bønder. En liten stall vil derfor være en god mulighet til at jorda blir holdt i hevd.

Den planlagte driften vil ikke være berettiget til produksjonstilskudd og Forskrift om gjødslingsplanlegging vil derfor ikke gjelde. Om søker planlegger å bruke de fulldyrkede arealene til beite anbefales det at søker finner en løsning med nedmolding eller levering av gjødsel til mottak for å hindre spredning av innvollsorm og parasitter på flerårig eng. Det omsøkte området ligger nærme naboer, så det er også viktig å sikre god gjødselhåndtering slik at ikke stalldriften er til sjenanse for naboer.
Mer informasjon om behandling av hestegjødsel her:
https://www.mattilsynet.no/fisk_og_akvakultur/animaliebiprodukter/bruk_av_hestegjodsel.43780

Med hilsen

Frank Martin Ingilæ
Virksomhetsleder

Ingvild Munz
Landbrukskonsulent

Kopi til:
Hilde Kristine Evertsen Njoammelluodda 14

Kautokeino kommune
v/ byggesak
Bredbuktnesveien 6
9522 Kautokeino

Ansvarlig advokat:	Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
Anna-Maria Feodoroff	AMF202047		02.05.2022

NABOMERKNADER TIL SØKNAD OM FRADELING – GNR. 3 BNR. 1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

Undertegnede representerer Maret og Per Henrik N. Eira festere av gnr. 3 bnr. 437 i Kautokeino kommune. Eira er nærmeste nabo til omsøkt tiltak og bruker i dag arealet som søkes fradelt som foringshage til rein.

Det vises til nabovarsel mottatt 22. april 2022 og fristen for å inngi nabomerknader innen 3. mai 2022, ref. e-post fra saksbehandler Pål Norvoll den 22. april 2022. Nabomerknadene inngis herved rettidig. Eira har merknader til tiltaket.

Tiltaket gjelder fradeling av tomt til hestehold på eiendom gnr. 3 bnr. 1 i Kautokeino kommune. Den aktuelle eiendommen er avsatt til LNFR formål i Kommuneplanen for Márkan, vedtatt 23. mars 2017. Det omsøkte tiltak er i strid med reguleringsformålet, og søknaden må derfor avslås, med mindre tiltakshaver får innvilget dispensasjon til tiltaket. Det påpekes at avkrysningen i nabovarselet for at dispensasjonssøknad/vedtak ikke er relevant er uriktig.

Både tiltakshaveren og Kautokeino kommune er i brev fra Eira til FeFo, datert 24. november 2021, gjort oppmerksom på at tiltaket er i strid med planformålet. Dette standpunktet fastholdes av festerne av gnr. 3 bnr. 437. Et eventuelt godkjenningsvedtak på søknaden uten krav om dispensasjon fra planformålet vil påklages til Statsforvalteren. Kostnader til advokatutgifter vil i den forbindelse kreves dekket.

Bilag 1: Brev til FeFo, datert 24. november 2021

Det vises til brevets punkt 3 vedrørende temaet:

Den aktuelle eiendommen er regulert til landbruks-, natur og friluftsformål samt reindrift, og er et såkalt LNFR-område. Underformålene til dette reguleringsformålet er uttømmende angitt i plan- og bygningsloven § 11-7 annet ledd nr. 5 bokstav a og b hvoretter LNFR-områder kan inndeles i to underformål.

I kommuneplanens punkt 5.3 er definisjonen av LNFR-områder slik:

> *«Landbruks-, natur- og friluftsområder, samt reindrift, omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.»*

På bakgrunn av kommuneplanens definisjon følger underformålet for denne LNFR-eiendommen av pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a. Bokstav a omfatter areal for landbruk, natur og friluftsliv der det bare er tillatt å oppføre bygninger eller iverksette anlegg eller andre tiltak som er nødvendige for drift av næringsmessig landbruk, dvs. jordbruk, skogbruk eller reindrift, herunder gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, jf. veileder T-1443. Det er en forutsetning at gårdstilknyttet næringsvirksomhet kommer som et tillegg og supplement til en eller igangværende landbruksdrift, og at det er denne som er hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.[1]

Søknaden til Hilde Evertsen gjelder «opprettelse av gårdsdrift med hester og høns med tilhørende stall, paddock og jorder til innmarksbeite på 3/1». Ettersom det er tale om opprettelse av gårdsdrift er ikke forutsetningen om at gårdsdriften må være et supplement til igangværende landbruksdrift oppfylt. Videre er gårdsdrift med 4-5 hester og høns med henblikk på «småskala» eggproduksjon ikke et tiltak som kvalifiserer som nødvendig for drift av næringsmessig landbruk, som også Gaup Eira har påpekt i sin uttalelse til FeFo, datert 17. september 2021. Ettersom Evertsen har avtaler om levering av for, er det ikke tale om å drive med landbruk på eiendommen i det hele tatt, hvilket medfører at landbruksdrift ikke utgjør hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.

I brev fra Kautokeino kommune, datert 26. august 2021, fremkommer det ikke om eller hvordan tiltaket er vurdert opp mot reguleringsformålet, men det er lagt til grunn at tiltaket ligger innenfor reguleringsformålet, og at det derfor ikke kreves reguleringsplan. Det samme gjelder FeFos brev av 14. september 2021, uten at FeFo har vurdert behovet for reguleringsplan. Konklusjonen til Kautokeino kommune og FeFo om at tiltaket er i samsvar med planformålet er uriktig all den tid forutsetningene nevnt ovenfor ikke er oppfylt.

Til støtte for redegjørelsen overfor vises det også til en sak med likhetstrekk til denne saken hvor det omsøkte tiltaket var i samme område i 2011-2012. Saken gjaldt søknad om areal til jordbruksformål i området mellom Ájonjárga boligfelt og Sokkisletta på østsiden av fylkesveien, og et lite område på vestsiden av fylkesveien

[1] Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215.

mellom Nourtamanmaras og Ándarjávri boligområder.[2] *Søknaden gjaldt et område til bolig, stall, ridebane og fordyrking. I denne sammenheng er vurderingen av om dette tiltaket var omfattet av landbruksbegrepet, jf. pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a, av intereresse. Også i denne saken vurderte Kautokeino kommune v/ saksbehandler Norvoll i utgangspunktet at tiltaket var i tråd med planen. Begrunnelsen var at ettersom en stor del av tiltaket var fórdyrkning, kunne tiltaket sies å gå under landbruksbegrepet. Fylkesmannen var uenig i denne vurderingen under henvisning til definisjonen av landbruksbegrepet i veilederen «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss», slik det fremkommer av Fylkesmannens høringsuttalelse.*[3] *Planutvalget vurderte Fylkemannens uttalelse som «så klar på at dette tiltaket denne gangen ikke kan gå under landbruksbegrepet». På bakgrunnen av Fylkesmannens uttalelse konkluderte planutvalget med at det omsøkte tiltaket ikke var i samsvar med planen, og at tiltaket forutsetter en ny reguleringsplan for området.*

Bilag 2: *Saksfremlegg, 17. januar 2012*
Bilag 3: *Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, 11. november 2011*

Den gjeldende kommuneplanens arealdel punkt 1.1 oppstiller et generelt plankrav som det kan gjøres unntak fra dersom tiltaket er i tråd med formål og bestemmelser i kommuneplanens arealdel jf. punkt 1.1.2. Konsekvensen av at Evertsens omsøkte tiltak ikke omfattes av landbruksbegrepet, og er følgelig ikke i samsvar med reguleringsformålet, er at det kreves en ny reguleringsplan for gjennomføring av tiltaket.

Bilagene til brevet til FeFo der redegjørelsen fremkommer av vedlegges nabomerknader med samme bilagsnummerering. Kautokeino kommunen oppfordres med dette til å gjøre en grundig vurdering av hvordan det omsøkte tiltaket forholder seg til planformålet i lys av ovennevnte og tidligere Fylkesmannens vurdering i en sak som har store likhetstrekk med den foreliggende søknaden.

Avslutningsvis vil det bemerkes at Eira har rettslig interesse i å påklage et eventuelt dispensasjonsvedtak dersom Evertsen skulle søke og få innvilget dispensasjon til tiltaket. Eira akter å gjøre sin klagerett gjeldende og det må påregnes at et vedtak om dispensasjon vil bli påklaget.

Tromsø, 2. mai 2022

Anna-Maria Feodoroff
Advokat

[2] Sak 2011/302-18, Kautokeino kommune, planutvalget v/ Pål Norvoll.
[3] Veileder «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss» er erstattet av veileder T-1443 som undertegnede har referert til.

FINNMARKSEIENDOMMEN
FINNMÁRKKUOPMODAT

Vår dato/Min beaivi	Vår ref./Min čuj.
18.11.2021	21/1650 –18 5430/3/1
Deres dato/Din beaivi	Deres ref./Din čuj.

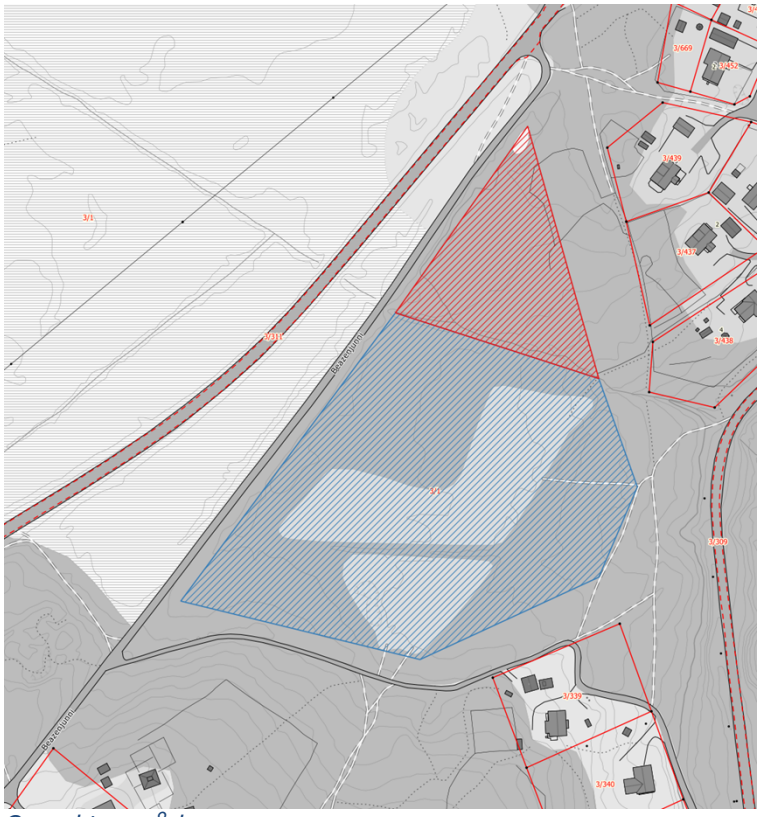
Guovdageainnu Suohkan Kautokeino kommune

Bredbuktnesveien 6
9522 KAUTOKEINO

TIL BEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN - SØKNAD OM FRADELING AV TOMT TIL LANDBRUKSFORMÅL - GNR 3/1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

Søker til FeFo er: Hilde Evertsen.

Søknaden gjelder: Søknad om fradeling og rekvisisjon av oppmåling av to tomter på ca 6,5 daa (markert i rød skravur) og ca 28 daa (markert i blå skravur) fra gnr 3/1 til landbruksformål i tråd med kommunedelplan for Márkan. Blå skravert tomt skal ikke kunne bebygges og er forbehold til oppdyrking og beite, mens rød skravert tomt vil kunne bebygges og er tiltenkt stall, parkeringsplass, paddock m/leskur, ridebane og gjødselskur.



Omsøkt område

Gjeldende arealplan for området er kommunedelplan for Márkan, vedtatt 23.03.2017 (planID 5430-2017002). Området er avsatt til LNFR-formål og kommunen har uttalt i høringsuttalelse tidligere i saken at søknaden er i tråd med arealformålet.

FeFo har vurdert søknaden etter Finnmarksloven §§ 4, 10, 18 og Sametingets retningslinjer om endret bruk av utmark og har innvilget festekontrakt for areal til hestehold. Det er ilagt en buffersone mellom omsøkt område og naboer, buffersonen er ilagt for å skape avstand mellom omsøkt område og naboer for å imøtekomme naboene og deres uttalelser til søknaden.

Dersom kommunen gir tillatelse etter plan- og bygningsloven, vil FeFo opprette festekontrakt med søker.

Gebyrer for kommunal saksbehandling sendes:

Hilde Evertsen	njoammelluodda 14	9520	KAUTOKEINO

Søkers ansvar
Søker, Hilde Evertsen bes kontakte kommunen for å avklare forhold rundt søknaden (forhåndskonferanse). Samtidig vil søker få informasjon om nødvendig nabovarsling og eventuelle gebyrer som kommunen krever inn for å dekke sin saksbehandling.

Hilde Evertsen gis fullmakt til å nabovarsle tiltaket det er søkt om. Søker har selv ansvaret for å gjennomføre nabovarslingen.

Ved spørsmål, kontakt saksbehandler Johannes Refstie på telefon 93661281.

Med hilsen/Dearvvuođaiguin

Sverre Pavel
leder grunn og rettigheter

Johannes Refstie
grunnforvalter
Tel: 93661281

Dette dokumentet er elektronisk signert

Vedlegg:
Søknad om festekontrakt for landbruksformål - gnr 3/1 i Kautokeino kommune
Tilbud om festekontrakt til landbruksformål - hestehold - gnr 3/1 - Kautokeino kommune
Kautokeino kommunes uttalelse.pdf
Landbruksfaglig vurdering.pdf
Høringsuttalelse - Ingrid Marie Anne S. Gaup og Nils Peder A. Gaup
Kartvedlegg til høringsuttalelse - Ingrid Marie Anne S. Gaup og Nils Peder A. Gaup
Høringsuttalelse - Per Henrik N. Eira og Maret Gaup Eira Siida m.fl.
Kartvedlegg til høringsuttalelse - Per Henrik N. Eira og Maret Gaup Eira Siida m.fl.
Høringsuttalelse - Anders Nils J. Gaup og Ellen Ragnhild Buljo Gaup
Tilsvar til høringsuttalelser fra naboer - Hilde Evertsen
Høringsuttalelse - Gunhild M. Eira og Klemet M. Eira
Foreløpig situasjonsplan fra søker
Kartutsnitt FeFo tilbud - 1_1500_Gråtone

Kartutsnitt FeFo tilbud - 1_5000_Gråtone
Rekvisisjon skjema.docx

Kopi til:

Hilde Evertsen	njoammelluodda 14	9520	KAUTOKEINO	

ADVOKATFIRMAET
HAAGENSEN & BAKKELUND

Kautokeino kommune
Bredbuktnesvegen 6
9522 Kautokeino

Ansvarlig advokat:	Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
Anna-Maria Feodoroff	AMF202047	2022/3353-1	28.11.2022

KLAGE PÅ VEDTAK OM FRADELING AV GRUNNEIENDOM TIL HESTEHOLD

Jeg representerer Maret Eira og Per Henrik Nilsen Eira.

Det vises til vedtak om fradeling av gnr. 3 bnr. 1 i Kautokeino kommune, datert 18. november 2022, til hestehold med Hilde Evertsen som tiltakshaver. Vedtaket lyder slik:

> *«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 21-4 gis det tillatelse til fradeling av to parseller til hesteanlegg. Det settes begrensning på utmålet i øst i forhold til det som er omsøkt, slik at eiendomsgrensen skal ligge 10 meter vest for nærmeste sti.*
>
> *Vedtaket begrunnes med at tiltaket er i tråd med arealformål i kommunedelplan for Márkan.»*

Vedtaket påklages herved på vegne av Maret Eira og Per Henrik Nilsen Eira, jf. fvl. § 28. Klagerne fester gnr. 3 bnr. 437 som grenser til det omsøkte tiltaket på gnr. 3 bnr. 1 i Kautokeino kommune. Som en av nærmeste naboer til eiendommen har de rettslig klageinteresse og klagen er fremsatt innen klagefristen.

Den aktuelle eiendommen er regulert til landbruks-, natur og friluftsformål samt reindrift (LNFR). Klagerne gjør gjeldende at tiltaket er i strid med eiendommens reguleringsformål fordi det er tale om opprettelse av en ny gårdsdrift med hester og høns. Etter klagernes syn må vedtaket derfor oppheves.

I søknad om fradeling, datert 27. juli 2021, er tiltaket beskrevet slik:

> *«Jeg ønsker å opprette Gårdsdrift med hester å høns. Jeg tenker å leie ut 2-3 stallplasser i tillegg til mine egne 2 hester samt selge egg direkte til sluttforbruker i småskala. Dyrene vil ha beite produsert på gården og tilleggsfor må kjøpes. Jeg har i tillegg allerede beite- og for-avtaler med andre bønder. I første omgang planlegger vi isolert stall med egen avdeling til hønsene og skjermet luftegård, leskur i paddocken til hestene og utvidelse av jordene. På det minste jordet er det blitt hentet ut store mengder mold, så denne må også opparbeides på nytt. Mellomlagring av gjødsel planlegges på støpt grunn med tak/skjerm mot nedbør og spredes på jordene ihht gjødselplanen. Avkjørsel til tomten vil kunne opparbeides fra både E45 og Bredbuktnesveien. Jeg har ikke utarbeidet situasjonsplan da tomten må befares grundigere for videre planlegging, og vedlegger en foreløpig grovskisse. Arbeidet finansieres med egenkapital, egeninnsats, eventuelle tilskudd og lån.*

Postadresse: Postboks 72 9251 Tromsø
Besøksadresse: Haakon Den Gamles Gate 5 9008 Tromsø
Telefon: 40 39 30 30
Org.nr.: 815 260 422 mva.
Hjemmeside: www.haagensenbakkelund.no
E-post: post@haagensenbakkelund.no

Tomten jeg søker er en landbrukseiendom med fulldyrka jord som ikke lengre er i bruk. Jeg ønsker å ta over denne og opparbeide Gård. Det er også etterspørsel etter stallplasser da det totalt ikke er mange Gårder her i Kautokeino. Jeg anser det som veldig positivt for bygda med nyetableringer, og ikke minst vil det gi mange bedre bolyst. Spesielt ungdom har lite aktivitetstilbud og de er midt i målgruppen min. Arbeid med hest styrker fysisk og psykisk helse. Statistikk viser at barn og unge som jobber med hest får god selvtillit og ofte oppnår ledende stillinger i arbeidslivet. Hestehold slik jeg har drevet flere år involverer hjelp fra flere stalljenter/gutter og med egen gård har jeg mulighet til å gi tilbud til flere hesteinteresserte. Arealplanlegger i Kommunen stiller seg meget positivt til Gårdsdrift og stall på denne tomten.»

Bilag 1: Søknad om fradeling, datert 27. juli 2021.

Underformålene til landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift følger av plan- og bygningsloven § 11-7 første ledd nr. 5. Herunder kan underformålet til en eiendom regulert til LNFR-område være *«areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag».* Bestemmelsens ordlyd krever at tiltaket er *«nødvendig»* for landbruk, reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet.

I forarbeidene (Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215-216) fremkommer det at:

«Det er en forutsetning at gårdstilknyttet næringsvirksomhet kommer som et tillegg og supplement til en ellers igangværende landbruksdrift, og at det er denne som er hovedvirksomheten på arealet/eiendommen».

Videre henviser forarbeidene til veileder T-1443 *«Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss»* fra 2005, som i 2017 er erstattet av veilederen *«Garden som ressurs»*, slik Kautokeino kommune riktig påpeker i sitt vedtak.

Veilederen inneholder nærmere retningslinjer for hvordan vurdere om bygge- og anleggstiltak i eller tilknytning til landbruk er i tråd med LNFR-formålet, jf. pbl. § 11-7 første ledd nr. 5. Det fremkommer av veilederen på s. 8 at det ikke kan gis absolutte grenser for hva slags type tiltak og hvilke størrelser som er akseptabelt som en del av LNFR. Derfor må kommunene bruke en del skjønn ved vurderinger av om et tiltak er i tråd med arealformålet LNFR. Det fremheves i veilederen at «konkurrerende» arealinteresser varierer fra sak til sak, og det er nettopp forholdet til disse som begrunner et system med planprosesser der ulike hensyn begrunnes, noe som danner grunnlaget for utarbeidede vurderingskriterier som er inntatt i veilederen.

I følge veilederen er det to vurderingskriterier som må være oppfylt for at tiltaket skal inngå i LNFR-formålet, jf. veilederen side 8. I tillegg bør en rekke andre vurderingskriterier vektlegges. De absolutte vurderingskriteriene er:

1) Tiltaket er knyttet til produksjon på gården eller det behovet garden har for varer og tjenester, eller det er nødvendig i forbindelse med annen næringsvirksomhet knyttet til jordbruk, skogbruk, reindrift, yrkesfiske eller lignende.

2) Virksomheten er basert på og tilpasset gardens eget ressursgrunnlag, for eksempel bruk av fôr, planter, trær, blomster, frukt, grønnsaker og andre råvarer produsert på garden samt videreforedling og/eller salg av disse.

I tillegg til plan- og bygningslovens generelle retningslinjer gjelder de særskilte retningslinjene for hvordan vurdering av virkningene for samisk kultur, reindrift mv. skal bedømmes ved endret bruk av utmark, jf. finnmarksloven § 4 første ledd.

Kautokeino kommune har i sitt vedtak vist til tabellen med opplisting av tiltak inntatt i veilederen som «*departementene anser å inngå i landbruksbegrepet LNFR».* Det fremkommer ikke av vedtaket at Kautokeino kommune har vurdert vurderingskriteriene, slik veilederen forutsetter, noe som i seg selv kan være en saksbehandlingsfeil. Klagen er imidlertid begrunnet i at vedtaket er uriktig etter sitt innhold. Det vises til at etter ordlyden i pbl. § 11-7 første ledd nr. 5, forarbeidene og veilederen *«Garden som ressurs»* er det en forutsetning at tiltaket er nødvendig for eksisterende gårdsdrift. Tiltaket er en nyetablering, slik det fremkommer av sakens dokumenter, herunder Everstens redegjørelse i fradelingssøknaden. Hoved vurderingskriteriet nr. 2 vurderes heller ikke oppfylt all den tid virksomheten ikke er basert på gårdens eget ressursgrunnlag i lys av at Evertsen allerede «*allerede beite- og for-avtaler med andre bønder».* Etter klagernes syn er ikke noen av hoved vurderingskriterier oppfylt, og tiltaket faller derfor utenfor planformålet LNFR.

Klagerne har anført at tiltaket har negativ innvirkning på klagernes reindrift. Kautokeino kommune har ikke vurdert tiltakets virkning for reindrifta eller andre tilleggskriterier som bør vektlegges, slik det fremkommer av veilederen. Dette til tross for at klagerne har adressert denne problemstillingen tidlig i prosessen, slik det fremkommer av brevet fra klagerne til kommunen datert 17. september 2021. Det vises i den forbindelse også til brev av 24. november 2021 til FeFo, med kopi til Kautokeino kommune, der det på vegne av klagerne er redegjort for FeFos plikt til å vurdere virkningene for reindrifta ved endret bruk av utmark, jf. finnmarksloven § 2 g § 1 samt nabomerknader til søknad om fradeling inntatt i brev, datert 2. mai 2022.

Bilag 2: Brev fra Maret og Per Henrik N. Eira til Kautokeino kommune, datert 17. september 2021.
Bilag 3: Brev fra adv. Feodoroff til FeFo, datert 24. november 2021.
Bilag 4: Nabomerknader til søknad om fradeling, datert 2. mai 2022.

På bakgrunn av ovennevnte anmodes det om at klagen oppheves. Klagerne gjør krav på sakskostnader i medhold av forvaltningsloven § 36 dersom klagen endres til gunst for klagerne.

Tromsø, 28. november 2022

Anna-Maria Feodoroff
Advokat

FINNMARKSEIENDOMMEN
FINNMÁRKKUOPMODAT

Vår dato/Min beaivi	Vår ref./Min čuj.
18.11.2021	21/1650 –18 5430/3/1
Deres dato/Din beaivi	Deres ref./Din čuj.

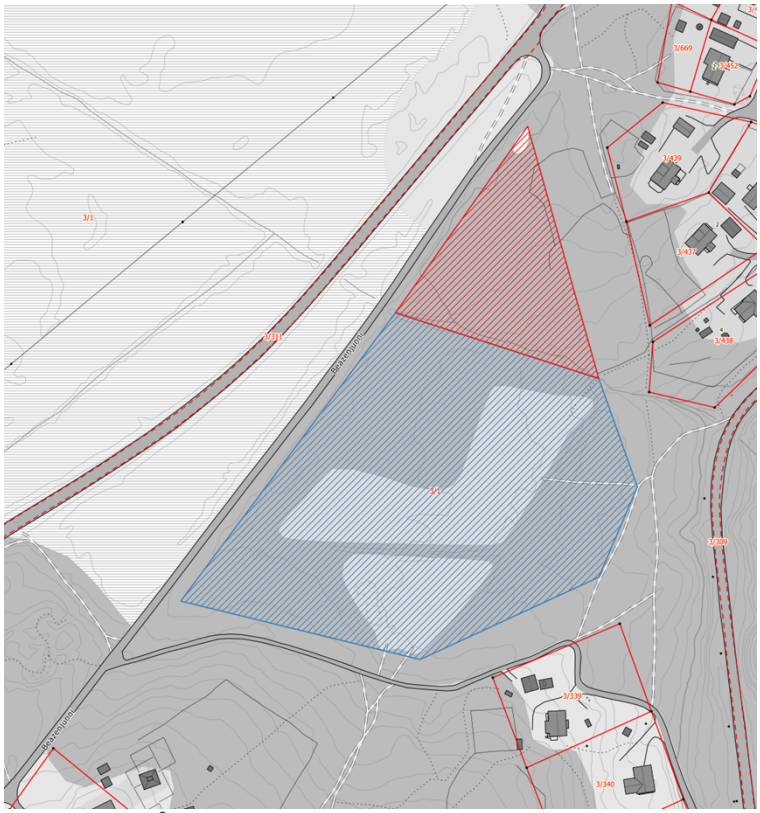
Guovdageainnu Suohkan Kautokeino kommune

Bredbuktnesveien 6
9522 KAUTOKEINO

TIL BEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN - SØKNAD OM FRADELING AV TOMT TIL LANDBRUKSFORMÅL - GNR 3/1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

Søker til FeFo er: Hilde Evertsen.

Søknaden gjelder: Søknad om fradeling og rekvisisjon av oppmåling av to tomter på ca 6,5 daa (markert i rød skravur) og ca 28 daa (markert i blå skravur) fra gnr 3/1 til landbruksformål i tråd med kommunedelplan for Márkan. Blå skravert tomt skal ikke kunne bebygges og er forbehold til oppdyrking og beite, mens rød skravert tomt vil kunne bebygges og er tiltenkt stall, parkeringsplass, paddock m/leskur, ridebane og gjødselskur.



Omsøkt område

Gjeldende arealplan for området er kommunedelplan for Márkan, vedtatt 23.03.2017 (planID 5430-2017002). Området er avsatt til LNFR-formål og kommunen har uttalt i høringsuttalelse tidligere i saken at søknaden er i tråd med arealformålet.

FeFo har vurdert søknaden etter Finnmarksloven §§ 4, 10, 18 og Sametingets retningslinjer om endret bruk av utmark og har innvilget festekontrakt for areal til hestehold. Det er ilagt en buffersone mellom omsøkt område og naboer, buffersonen er ilagt for å skape avstand mellom omsøkt område og naboer for å imøtekomme naboene og deres uttalelser til søknaden.

Dersom kommunen gir tillatelse etter plan- og bygningsloven, vil FeFo opprette festekontrakt med søker.

Gebyrer for kommunal saksbehandling sendes:
Hilde Evertsen njoammelluodda 14 9520 KAUTOKEINO

Søkers ansvar
Søker, Hilde Evertsen bes kontakte kommunen for å avklare forhold rundt søknaden (forhåndskonferanse). Samtidig vil søker få informasjon om nødvendig nabovarsling og eventuelle gebyrer som kommunen krever inn for å dekke sin saksbehandling.

Hilde Evertsen gis fullmakt til å nabovarsle tiltaket det er søkt om. Søker har selv ansvaret for å gjennomføre nabovarslingen.

Ved spørsmål, kontakt saksbehandler Johannes Refstie på telefon 93661281.

Med hilsen/Dearvvuođaiguin

Sverre Pavel
leder grunn og rettigheter

Johannes Refstie
grunnforvalter
Tel: 93661281

Dette dokumentet er elektronisk signert

Vedlegg:
Søknad om festekontrakt for landbruksformål - gnr 3/1 i Kautokeino kommune
Tilbud om festekontrakt til landbruksformål - hestehold - gnr 3/1 - Kautokeino kommune
Kautokeino kommunes uttalelse.pdf
Landbruksfaglig vurdering.pdf
Høringsuttalelse - Ingrid Marie Anne S. Gaup og Nils Peder A. Gaup
Kartvedlegg til høringsuttalelse - Ingrid Marie Anne S. Gaup og Nils Peder A. Gaup
Høringsuttalelse - Per Henrik N. Eira og Maret Gaup Eira Siida m.fl.
Kartvedlegg til høringsuttalelse - Per Henrik N. Eira og Maret Gaup Eira Siida m.fl.
Høringsuttalelse - Anders Nils J. Gaup og Ellen Ragnhild Buljo Gaup
Tilsvar til høringsuttalelser fra naboer - Hilde Evertsen
Høringsuttalelse - Gunhild M. Eira og Klemet M. Eira
Foreløpig situasjonsplan fra søker
Kartutsnitt FeFo tilbud - 1_1500_Gråtone

Kartutsnitt FeFo tilbud - 1_5000_Gråtone
Rekvisisjon skjema.docx

Kopi til:

Hilde Evertsen	njoammelluodda 14	9520	KAUTOKEINO

Per Henrik N. Eira /Maret Gaup Eira siida med signerte medlemmer
Tlf. 97773803
Nuortamandievva 2
9520 Kautokeino

Finnmarkseiendommen
Postboks 133
9811 Vadsø

Dato: 17.09.2021

KLAGE PÅ SØKNAD OM FESTEKONTRAKT FOR LANDBRUKSFORMÅL – GNR 3- KAUTOKEINO KOMMUNE

Henviser til søknad fra Hilde Evertsen om areal til stall og hestehold, saksnr.21/1650 i Kautokeino kommune. I området er det i forrige planperiode opprettet en rekke reindriftstomter og familie/tomter, se vedlegg. De som på 90 tallet søkte og fikk tildelt tomt i området p.g.a reindrift eller familie tilhørighet i området ønsket seg bolig i dette området p.g.a følgende grunner:
- næringsvirksomheter i reindrift
- Større tomter
- foring av kjørerein og reinkalver
- utmark i nærområdet med lavbeite og "veaddin" av kjørerein og annen rein som som er tatt fast (veaddin).
- ikke tett bebyggelse og annen aktivitet som ikke harmonerer med reindriftsvirksomhet.
- familie tilhørighet.

Nærmeste naboen våres med gårdsnr 3 og bruksnr.439, Ellen Ragnhild og Anders Nils Gaup driver også med rein og etter avtale bruker Anders Nils den øverste delen av den inngjerdet område til å foring av rein. Anders Nils er bror til Maret.

Søknaden som er fremmet av søker Hilde Evertsen og evt tildeling av tomt til hestehold med stall, forringer (skader) de kvaliteter i boligområdet som var lagt til grunn for valg av tomt for de som i dag er bosatt i området.

Vi søkte tomt i 5/9-1994 som har gårdsnr. 3 og bruksnr. 437. Vi søkte denne tomta fordi området var avsatt til reindrift og også fordi det går en bekk i nærheten som er avgjørende for vår drift.
Jeg og min familie bestående av 9 familiemedlemmer driver med reindrift i Kautokeino kommune og har også en husflidsbedrift og turisme. Av de 9 medlemmene har 5 medlemmer næringsvirksomheter som er knyttet til det berørte området. Om høsten/ vinteren/ tidlig på våren er reinflokken våres ca. 3 mil fra tettstedet. For å kunne ha en velfungerende dyrevelferd må man i dagens reindrift være beredt på å drive med nødvendige foringsgjerde inntil boligen. Dette gjør forings arbeidet mindre kostbart og man har bedre tilsyn med dyrene. Det blir heller ikke så omfattende med transport kostnader.

33#1911:633c7bc0-0be9-4a96-a29c-34e0732bb637:17

I 1996 satte vi opp et foringsgjerde som ligger ved siden av huset vårt, se vedlagte kart. Dette foringsgjerdet er et gjerde hvor alle familiemedlemmer kan ha sine rein som trenger å fores og holde ekstra tilsyn med. Arbeidet med foringen av rein går på skift innen familiemedlemmene.
Dette inngjerdet området bruker vi til å fore og temme kjørerein. Det brukes også til foring av våres reinkalver som behøver ekstra tilsyn og mat. Det kan være flere grunner til dette, kalven har mistet mora og får seg ikke mat uten mora. Det har vært mye snø og ising av marka så kalvene klarer ikke å komme ned til beitene for å få seg mat. Dette området som er inntegnet med grønt er ikke opparbeidet område, der er det skog og lavbeite som passer til vår drift. Vi er helt avhengige av dette området. Særlig nu når det har blitt mere og mere klimaendringer som har medført til dårlige beiter de siste vintrene har vi måttet fore 30- 50 reinkalver i det inngjerdet området.

Reinkalvene har vært i gjerdet fra februar til slutten av juni.
Kjørereinene bruker vi å ta fast i slutten oktober og dem er fast til slutten av juni året etter. Enkelte år har vi brukt området som er på den andre siden av bekken til temming av kjørerein. Jeg kan opplyse at det som er inntegnet med grønt har vi i dag søkt som tilleggsareal til vår drift.
I søknaden til Hilde Evertsen kommer tydelig frem at dette ikke skal være et næringsvirksomhet. Så vi ser dette hesteholdet som hobbyvirksomhet og det kan neppe hevdes å være et ledd i stedbunden næring. Men uansett om det er næringsvirksomhet eller hobby så ser vi ikke dette område som egnet til hestehold og denne typen virksomhet, da en del av området som er omsøkt allerede er i bruk til våres drift. Dessuten blir hestene blir jo uten tilsyn når eieren ikke bor der.
Vi ser derfor at søker finner annet egnet område til stall og hestehold.

Vi går imot denne søknaden om festekontrakt for Hilde Evertsen fordi dette vil ødelegge for vår drift og setter oss i en svært vanskelig situasjon, da dette vil medføre til at vi ikke har en gjerde hvor vi kan fore reinkalver og kjørerein. Det vi også har kjennskap til er at reinkalver skyr hester og holder seg borte der hvor det er hester og hestlukt. Vi er også redd for at denne drifta vil forurense drikkevannet (bekken som renner gjennom området) til dyrene våres.
Vil også opplyse at 3 av våres familiemedlemmer er allergiske mot hester og katter.

Mvh
Per Henrik N. Eira
Per Henrik N. Eira

Maret Gaup Eira
Maret Gaup Eira

Elle Marja Eira
Elle Marja Eira

Inger Julianne Eira
Inger Julianne Eira

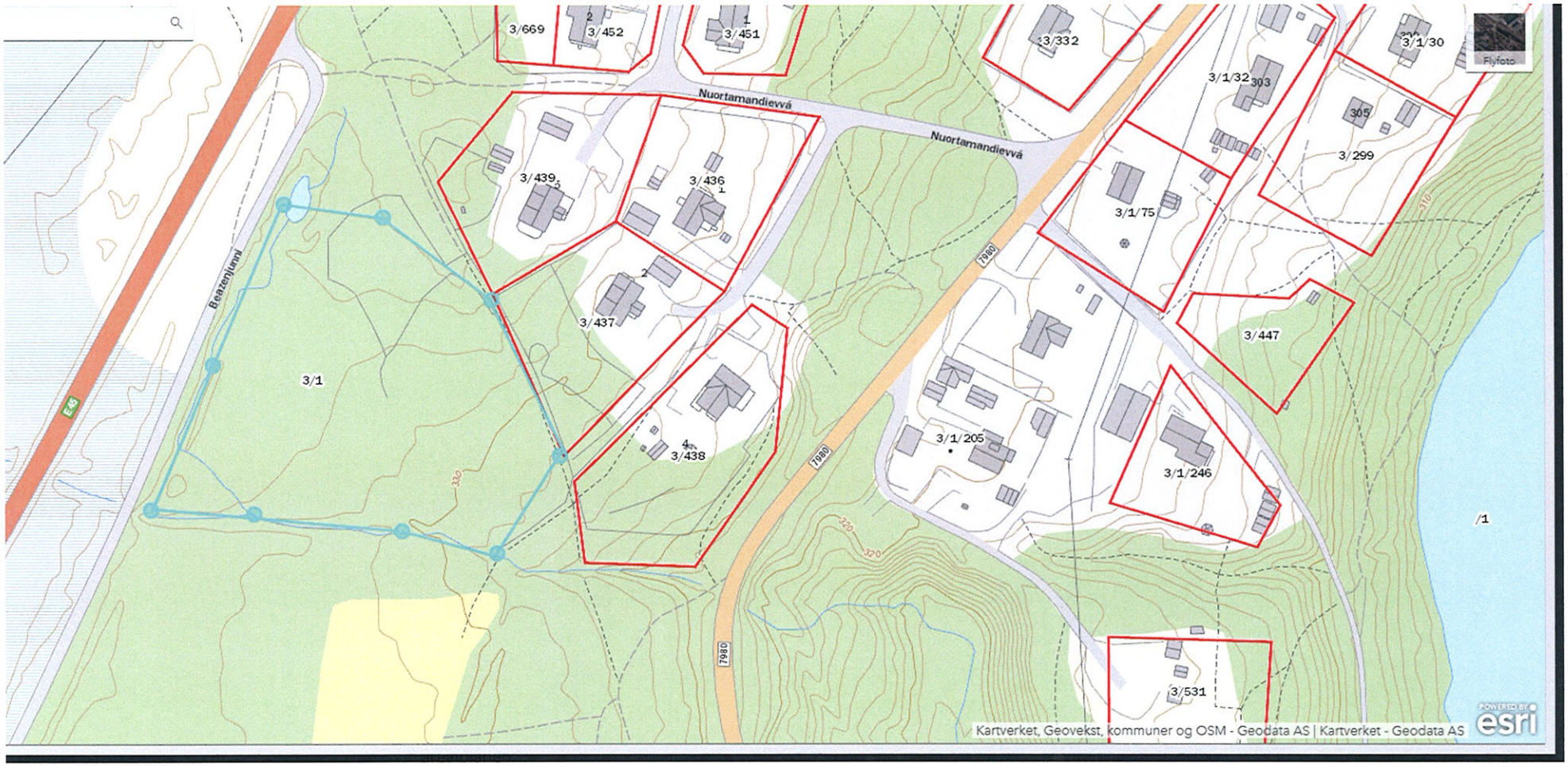
Mai-Lis Eira
Mai-Lis Eira

Per John P. Eira
Per John P. Eira

Thea Marja Eira
Thea Marja Eira

Vedlegg: Møtebok 05.09.1994 Kautokeino kommune
Melding om oppstart av reguleringsarbeid i 1995
Kart over område hvor vi har foringsgjerde, tegnet med grønt

33#1912:633c7bc0-dba9-4a96-a29c-34e0732bb637:18



Det som er inntegnet med grønt er tomta hvor vi har reingjerde og vi bruker denne tomta til foring av reinkalver og foring av kjørerein.

33#1913:6336760-dba9-4a96-a29c-34e07326b637:19

33#1914:633c7bc0-dba9-4a96-a29c-34e0732bb637:20

FeFo
Postboks 133
9811 Vadsø

Ansvarlig advokat:	Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
Anna-Maria Feodoroff	AMF202040	21/1650-15 5430/3/1/215	24.11.2021

VEDRØRENDE TILBUD OM FESTEKONTRAKT – GNR. 3 BNR. 1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

1. Innledning

Undertegnede representerer Maret og Per Henrik N. Eira.

Det vises til FeFos tilbud om festekontrakt for gnr. 3 bnr. 1 til Hilde Evertsen. Festekontrakten gjelder en utmarkseiendom som delvis brukes av mine klienter og andre medlemmer av deres siida siden 1996. Eira-familien har også brukt eiendommen før 1996, noe det vil redegjøres for nærmere ved behov.

Maret og Nils Henrik Eira med flere har siden 1996 hatt et foringsgjerde på den delen av eiendommen som planlegges bebygd dersom festekontrakt inngås og eiendommen oppmåles. Mine klienter er av den oppfatning at det foreligger en rettighetskollisjon mellom deres beiterett og tilbud om festekontrakt til landbruksformål. Eira vil motsette seg fjerning av foringsgjerdet som de har hatt på den aktuelle eiendommen i 25 år.

Videre er FeFos og Kautokeino kommunes vurdering av at det omsøkte tiltaket er i samsvar med planformålet gjort på mangelfullgrunnlag og konklusjonene deres er uriktige. Vurderinger av tiltaket sett opp mot reguleringsformålet og virkningen for reindrift fremkommer ikke av den skriftlige korrespondansen i saken. Det synes derfor som at både FeFo og Kautokeino kommune har lagt til grunn at tiltaket ikke medfører negative konsekvenser for reindrifta og er innenfor planformålet, uten å ha vurdert dette.

Endelig vises det til at Gaup Eira i sitt brev av 17. september 2021 opplyst at de «i dag», altså samme dag som klagebrevet deres til FeFo er datert, har søkt om tilleggsareal for deres drift i «området inntegnet med grønt». FeFos vurdering av hvordan denne opplysningen forholder seg til tilbudet om festekontrakt for hestehold fremkommer ikke av tilbudsbrevet, datert 18. oktober 2021.

2. Forholdet til dagens bruk av området i samsvar med planen

I tilbudsbrevet til Evertsen fremkommer følgende vurdering fra FeFo:

> *«FeFo har gjort gjennomsøk av våre rettighetsregistre og ikke funnet noen form for avtaler om rett til bruk i omsøkt område. FeFo vurderer derfor at selv om naboer har brukt området til foringshager o.l. til rein, gir dette ingen utvidet rettighet til området da dette ikke er gjort gjennom avtale med grunneier. At naboene bruker arealet uten avtale kan derfor ikke være til hinder for at andre søker grunneier om avtale om bruk av området i tråd med kommunale arealplaner.»*

FeFo synes å legge avgjørende vekt på at «naboene» ikke har noen avtale med FeFo for bruk av området til foringshage. FeFo har deretter uten videre lagt til grunn at siidaens etablerte foringshage ikke gir noen utvidet rettighet til bruk av området. Siidamedlemmene er av den oppfatning at de har en utvidet beiterett i forbindelse med reindrifta i reinbeiteområdet. Det fremkommer ikke av tilbudsbrevet hvorvidt eller hvordan FeFo har vurdert det omsøkte tiltakets påvirkning av deres rett til beite på den aktuelle eiendommen.

Det gjøres gjeldende at FeFos konklusjon er vedrørende siidaens rett til bruk av beiteområdet til vinterforing av rein er uriktig. Det følger av finnmarksloven § 24 at enkeltpersoner og grupper av personer som har tilknytning til en bygd og som har sitt livsgrunnlag helt eller delvis knyttet til utnyttelsen av fornybare ressurser har særskilt rett til lokal utnyttelse, jf. finnmarksloven § 24 jf. § 23 annet ledd. Siidaen, bestående blant annet av Eira-familien, omfattes av denne rettighetsgruppen ettersom deres hovedbeskjeftigelse er reindrift. «Naboene», som FeFo omtaler rettighetshaverne, har følgelig en utvidet rett til bruk av utmarksområdet. Bruken av eiendommen til næringsmessig reindrift er også i samsvar med planformålet LNFR.

FeFos begrunnelse for at Eira-familien ikke har noen rettigheter knyttet til foringshagen er at bruken ikke er avtalt. Det følger imidlertid av forarbeidene til finnmarksloven § 24 at:

> *«Finnmarksloven gjør ikke inngrep i privatrettslige rettigheter opparbeidet ved hevd eller alders tids bruk. Dersom personer eller grupper har opparbeidet slike rettigheter, vil det ikke være nødvendig for dem å søke om særskilt rett etter § 24.»*[1]

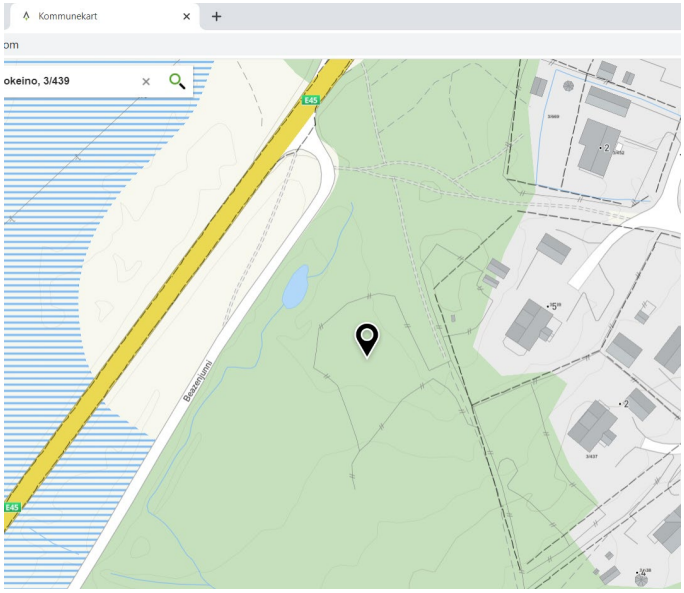
Rettighetshaverne har brukt området i god tro som om de hadde bruksrett til foring av rein i området i over 20 år. Det gjøres gjeldende at vilkårene for brukshevd er oppfylt, jf. hevdsloven § 7 jf. §§ 2-6. Det vises i denne forbindelse til Eiras redegjørelse om bakgrunnen for at de søkte om boligtomt i nettopp dette området, i brev datert 17. september 2021. Herunder utmark i nærområdet med lavbeite og «veaddin» som muliggjør næringsvirksomheten deres innenfor reindrift. De omkringliggende tomtene, herunder Eiras tomt gnr. 3 bnr. 439, er eiendommene spesielt tilrettelagt for reindrift, slik det fremkommer av møteboken fra Kautokeino kommune, datert 6. oktober 1994. Mye av hensikten og formålet med reindriftstomtene vil tilsidesettes dersom FeFo inngår festekontrakt med Evertsen og det omsøkte tiltaket tillates.

[1] Ot. prp. nr. 53 (2002-2003) s. 136.

Bilag 1: Møtebok, 6. oktober 1994

FeFo skal forvalte grunn og naturressurser mv. som den eier i samsvar med finnmarkslovens formål og reglene i loven for øvrig, jf. finnmarksloven § 6. Lovens formål er å legge til rette for at grunn og naturressurser i Finnmark forvaltes på en balansert og økologisk bærekraftig måte til beste for innbyggerne i Finnmark og *«særlig som grunnlag for samisk kultur, reindrift, utmarksbruk, næringsutøvelse og samfunnsliv»,* jf. finnmarksloven § 1. FeFo har plikt til å vurdere virkninger for reindriften ved endret bruk av utmark for å sikre grundig og forsvarlig vurdering av virkningene for blant annet reindrift, jf. Sametingets retningslinjer for vurderingen av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark § 5 jf. § 2 og § 1. FeFos behandling av denne saken etterlater ingen spor av at forvaltning av grunn og naturressurser skjer i samsvar med finnmarkslovens formål med det særlige hensynet for samisk kultur, reindrift og næringsutøvelse som FeFo er forpliktet til å ivareta. FeFo har heller ikke fulgt Sametingets retningslinjer for vurderingen av samiske hensyn ved endret bruk av utmark i denne saken.

Under enhver omstendighet må FeFo ha kjent til bruken av området til dyreforing ettersom foringsgjerdet er inntegnet på kartet. Nedenfor skjermbilde fra kommunekart.com som viser at gjerdet er inntegnet på kartet. FeFo har forholdt seg passiv og det kan dermed argumenteres for at bruken av området til reingjerdet er akseptert av FeFo.



Kommunens innbyggere, herunder Evertsen, må respektere lokale fortrinnsrett etter finnmarksloven § 24 jf. Ot. prp. nr. 53 s. 135. Etter finnmarksloven § 23 har lokale fortrinnsrett til beite i utmark.

3. Evertsens omsøkte tiltak er i strid med kommuneplanens formål

Den aktuelle eiendommen er regulert til landbruks-, natur og friluftsformål samt reindrift, og er et såkalt LNFR-område. Underformålene til dette reguleringsformålet er uttømmende

angitt i plan- og bygningsloven § 11-7 annet ledd nr. 5 bokstav a og b hvoretter LNFR-områder kan inndeles i to underformål.

I kommuneplanens punkt 5.3 er definisjonen av LNFR-områder slik:

> *«Landbruks-, natur- og friluftsområder, samt reindrift, omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.»*

På bakgrunn av kommuneplanens definisjon følger underformålet for denne LNFR-eiendommen av pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a. Bokstav a omfatter areal for landbruk, natur og friluftsliv der det bare er tillatt å oppføre bygninger eller iverksette anlegg eller andre tiltak som er nødvendige for drift av næringsmessig landbruk, dvs. jordbruk, skogbruk eller reindrift, herunder gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, jf. veileder T-1443. Det er en forutsetning at gårdstilknyttet næringsvirksomhet kommer som et tillegg og supplement til en eller igangværende landbruksdrift, og at det er denne som er hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.[2]

Søknaden til Hilde Evertsen gjelder *«opprettelse av gårdsdrift med hester og høns med tilhørende stall, paddock og jorder til innmarksbeite på 3/1»*. Ettersom det er tale om opprettelse av gårdsdrift er ikke forutsetningen om at gårdsdriften må være et supplement til igangværende landbruksdrift oppfylt. Videre er gårdsdrift med 4-5 hester og høns med henblikk på «småskala» eggproduksjon ikke et tiltak som kvalifiserer som nødvendig for drift av næringsmessig landbruk, som også Gaup Eira har påpekt i sin uttalelse til FeFo, datert 17. september 2021. Ettersom Evertsen har avtaler om levering av for, er det ikke tale om å drive med landbruk på eiendommen i det hele tatt, hvilket medfører at landbruksdrift ikke utgjør hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.

I brev fra Kautokeino kommune, datert 26. august 2021, fremkommer det ikke om eller hvordan tiltaket er vurdert opp mot reguleringsformålet, men det er lagt til grunn at tiltaket ligger innenfor reguleringsformålet, og at det derfor ikke kreves reguleringsplan. Det samme gjelder FeFos brev av 14. september 2021, uten at FeFo har vurdert behovet for reguleringsplan. Konklusjonen til Kautokeino kommune og FeFo om at tiltaket er i samsvar med planformålet er uriktig all den tid forutsetningene nevnt ovenfor ikke er oppfylt.

Til støtte for redegjørelsen overfor vises det også til en sak med likhetstrekk til denne saken hvor det omsøkte tiltaket var i samme område i 2011-2012. Saken gjaldt søknad om areal til jordbruksformål i området mellom Ájonjárga boligfelt og Sokkisletta på østsiden av fylkesveien, og et lite område på vestsiden av fylkesveien mellom Nourtamanmaras og Ándarjávri boligområder.[3] Søknaden gjaldt et område til bolig, stall, ridebane og fordyrking. I denne sammenheng er vurderingen av om dette tiltaket var omfattet av landbruksbegrepet, jf. pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a, av intereresse. Også i denne saken vurderte Kautokeino kommune v/ saksbehandler Norvoll i utgangspunktet at tiltaket var i tråd med planen. Begrunnelsen var at ettersom en stor del av tiltaket var fórdyrkning, kunne tiltaket sies å gå

[2] Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215.
[3] Sak 2011/302-18, Kautokeino kommune, planutvalget v/ Pål Norvoll.

under landbruksbegrepet. Fylkesmannen var uenig i denne vurderingen under henvisning til definisjonen av landbruksbegrepet i veilederen *«Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss»*, slik det fremkommer av Fylkesmannens høringsuttalelse.[4] Planutvalget vurderte Fylkemannens uttalelse som *«så klar på at dette tiltaket denne gangen ikke kan gå under landbruksbegrepet»*. På bakgrunnen av Fylkesmannens uttalelse konkluderte planutvalget med at det omsøkte tiltaket ikke var i samsvar med planen, og at tiltaket forutsetter en ny reguleringsplan for området.

Bilag 2: Saksfremlegg, 17. januar 2012
Bilag 3: Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, 11. november 2011

Den gjeldende kommuneplanens arealdel punkt 1.1 oppstiller et generelt plankrav som det kan gjøres unntak fra dersom tiltaket er i tråd med formål og bestemmelser i kommuneplanens arealdel jf. punkt 1.1.2. Konsekvensen av at Evertsens omsøkte tiltak ikke omfattes av landbruksbegrepet, og er følgelig ikke i samsvar med reguleringsformålet, er at det kreves en ny reguleringsplan for gjennomføring av tiltaket.

4. Avsluttende merknader

FeFo anmodes om å vurdere søknaden om festekontrkat på nytt i samsvar med Sametingets retningslinjer og finnmarkslovens prinsipper. Videre anmodes FeFo om trekke tilbake sitt tilbud om festekontrakt ettersom det foreligger en rettighetskollisjon der Eiras rett til beite i utmark som er i samsvar med planen går foran Evertsens rett til etablering av et nytt tiltak som ikke er i samsvar med planformålet.

FeFo har i brev av 14. september 2021 der uttalelse fra Eira ble innhentet ikke veiledet Eira slik at deres gjerdehold kan formaliseres gjennom en avtale. Eira har imidlertid opplyst om at de har søkt om arealet som tilleggsareal hos FeFo den 17. september 2021. Det bes også om en bekreftelse på at denne søknaden er mottatt.

Dersom FeFo opprettholder sitt standpunkt med tilbud om festekontrakt til Evertsen vil Eira motsette seg pålegg om riving av gjerdet. Et rivingspålegg må gis av Statsforvalteren hvoretter det må fremskaffes et tvangsgrunnlag for rivingspålegget før gjerdet kan fjernes med tvang.

Det bes om at FeFo gir tilbakemelding på anmodningen innen 10. desember 2021.

Tromsø, 24. november2021

Anna-Maria Feodoroff
Advokat

[4] Veileder «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss» er erstattet av veileder T-1443 som undertegnede har referert.

Kopi:

- Kautokeino kommune, Bredbuktnesveien 6, 9522 Kautokeino
- Hilde Evertsen, Njuommelluodda 14, 9520 Kautokeino

Kautokeino kommune
v/ byggesak
Bredbuktnesveien 6
9522 Kautokeino

Ansvarlig advokat:	Vår ref.:	Deres ref.:	Dato:
Anna-Maria Feodoroff	AMF202047		02.05.2022

NABOMERKNADER TIL SØKNAD OM FRADELING – GNR. 3 BNR. 1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

Undertegnede representerer Maret og Per Henrik N. Eira festere av gnr. 3 bnr. 437 i Kautokeino kommune. Eira er nærmeste nabo til omsøkt tiltak og bruker i dag arealet som søkes fradelt som foringshage til rein.

Det vises til nabovarsel mottatt 22. april 2022 og fristen for å inngi nabomerknader innen 3. mai 2022, ref. e-post fra saksbehandler Pål Norvoll den 22. april 2022. Nabomerknadene inngis herved rettidig. Eira har merknader til tiltaket.

Tiltaket gjelder fradeling av tomt til hestehold på eiendom gnr. 3 bnr. 1 i Kautokeino kommune. Den aktuelle eiendommen er avsatt til LNFR formål i Kommuneplanen for Márkan, vedtatt 23. mars 2017. Det omsøkte tiltak er i strid med reguleringsformålet, og søknaden må derfor avslås, med mindre tiltakshaver får innvilget dispensasjon til tiltaket. Det påpekes at avkrysningen i nabovarselet for at dispensasjonssøknad/vedtak ikke er relevant er uriktig.

Både tiltakshaveren og Kautokeino kommune er i brev fra Eira til FeFo, datert 24. november 2021, gjort oppmerksom på at tiltaket er i strid med planformålet. Dette standpunktet fastholdes av festerne av gnr. 3 bnr. 437. Et eventuelt godkjenningsvedtak på søknaden uten krav om dispensasjon fra planformålet vil påklages til Statsforvalteren. Kostnader til advokatutgifter vil i den forbindelse kreves dekket.

Bilag 1: Brev til FeFo, datert 24. november 2021

Det vises til brevets punkt 3 vedrørende temaet:

Den aktuelle eiendommen er regulert til landbruks-, natur og friluftsformål samt reindrift, og er et såkalt LNFR-område. Underformålene til dette reguleringsformålet er uttømmende angitt i plan- og bygningsloven § 11-7 annet ledd nr. 5 bokstav a og b hvoretter LNFR-områder kan inndeles i to underformål.

I kommuneplanens punkt 5.3 er definisjonen av LNFR-områder slik:

> *«Landbruks-, natur- og friluftsområder, samt reindrift, omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.»*

På bakgrunn av kommuneplanens definisjon følger underformålet for denne LNFR-eiendommen av pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a. Bokstav a omfatter areal for landbruk, natur og friluftsliv der det bare er tillatt å oppføre bygninger eller iverksette anlegg eller andre tiltak som er nødvendige for drift av næringsmessig landbruk, dvs. jordbruk, skogbruk eller reindrift, herunder gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, jf. veileder T-1443. Det er en forutsetning at gårdstilknyttet næringsvirksomhet kommer som et tillegg og supplement til en eller igangværende landbruksdrift, og at det er denne som er hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.[1]

Søknaden til Hilde Evertsen gjelder «opprettelse av gårdsdrift med hester og høns med tilhørende stall, paddock og jorder til innmarksbeite på 3/1». Ettersom det er tale om opprettelse av gårdsdrift er ikke forutsetningen om at gårdsdriften må være et supplement til igangværende landbruksdrift oppfylt. Videre er gårdsdrift med 4-5 hester og høns med henblikk på «småskala» eggproduksjon ikke et tiltak som kvalifiserer som nødvendig for drift av næringsmessig landbruk, som også Gaup Eira har påpekt i sin uttalelse til FeFo, datert 17. september 2021. Ettersom Evertsen har avtaler om levering av for, er det ikke tale om å drive med landbruk på eiendommen i det hele tatt, hvilket medfører at landbruksdrift ikke utgjør hovedvirksomheten på arealet/eiendommen.

I brev fra Kautokeino kommune, datert 26. august 2021, fremkommer det ikke om eller hvordan tiltaket er vurdert opp mot reguleringsformålet, men det er lagt til grunn at tiltaket ligger innenfor reguleringsformålet, og at det derfor ikke kreves reguleringsplan. Det samme gjelder FeFos brev av 14. september 2021, uten at FeFo har vurdert behovet for reguleringsplan. Konklusjonen til Kautokeino kommune og FeFo om at tiltaket er i samsvar med planformålet er uriktig all den tid forutsetningene nevnt ovenfor ikke er oppfylt.

Til støtte for redegjørelsen overfor vises det også til en sak med likhetstrekk til denne saken hvor det omsøkte tiltaket var i samme område i 2011-2012. Saken gjaldt søknad om areal til jordbruksformål i området mellom Ájonjárga boligfelt og Sokkisletta på østsiden av fylkesveien, og et lite område på vestsiden av fylkesveien

[1] Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 215.

mellom Nourtamanmaras og Ándarjávri boligområder.[2] *Søknaden gjaldt et område til bolig, stall, ridebane og fordyrking. I denne sammenheng er vurderingen av om dette tiltaket var omfattet av landbruksbegrepet, jf. pbl. § 11-7 annet ledd bokstav a, av intereresse. Også i denne saken vurderte Kautokeino kommune v/ saksbehandler Norvoll i utgangspunktet at tiltaket var i tråd med planen. Begrunnelsen var at ettersom en stor del av tiltaket var fórdyrkning, kunne tiltaket sies å gå under landbruksbegrepet. Fylkesmannen var uenig i denne vurderingen under henvisning til definisjonen av landbruksbegrepet i veilederen «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss», slik det fremkommer av Fylkesmannens høringsuttalelse.*[3] *Planutvalget vurderte Fylkemannens uttalelse som «så klar på at dette tiltaket denne gangen ikke kan gå under landbruksbegrepet». På bakgrunnen av Fylkesmannens uttalelse konkluderte planutvalget med at det omsøkte tiltaket ikke var i samsvar med planen, og at tiltaket forutsetter en ny reguleringsplan for området.*

Bilag 2: *Saksfremlegg, 17. januar 2012*
Bilag 3: *Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, 11. november 2011*

Den gjeldende kommuneplanens arealdel punkt 1.1 oppstiller et generelt plankrav som det kan gjøres unntak fra dersom tiltaket er i tråd med formål og bestemmelser i kommuneplanens arealdel jf. punkt 1.1.2. Konsekvensen av at Evertsens omsøkte tiltak ikke omfattes av landbruksbegrepet, og er følgelig ikke i samsvar med reguleringsformålet, er at det kreves en ny reguleringsplan for gjennomføring av tiltaket.

Bilagene til brevet til FeFo der redegjørelsen fremkommer av vedlegges nabomerknader med samme bilagsnummerering. Kautokeino kommunen oppfordres med dette til å gjøre en grundig vurdering av hvordan det omsøkte tiltaket forholder seg til planformålet i lys av ovennevnte og tidligere Fylkesmannens vurdering i en sak som har store likhetstrekk med den foreliggende søknaden.

Avslutningsvis vil det bemerkes at Eira har rettslig interesse i å påklage et eventuelt dispensasjonsvedtak dersom Evertsen skulle søke og få innvilget dispensasjon til tiltaket. Eira akter å gjøre sin klagerett gjeldende og det må påregnes at et vedtak om dispensasjon vil bli påklaget.

Tromsø, 2. mai 2022

Anna-Maria Feodoroff
Advokat

[2] Sak 2011/302-18, Kautokeino kommune, planutvalget v/ Pål Norvoll.
[3] Veileder «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss» er erstattet av veileder T-1443 som undertegnede har referert til.

INGRID MARI-ANNE SKUM GAUP
POSTBOKS 336
9521 KAUTOKEINO
Norway
ingrid.m.gaup@hotmail.com

945475056
GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE
Bredbuktnesveien 6
9520 KAUTOKEINO

Dato:18.11.2022

Tilbakemelding på Finnmarkseiendommen - Søknad om fradeling av grunneiendom for hestehold til Hilde Evertsen

Det passer veldi dårlig med hestedrift i området siden det er mange reineiere i området. Det siste årene med klimaendringer som fører til dårlig beite har vist at reindrifts utøverne trenger også arealer for foring av rein intill boligen. Vårest husholdning har i dag foringsgjerde nord for vårest tomt. I siste plan som fra kommunen er det gitt mulighet for at det også kan bygges boliger akkurat der. Noen av våre barn har vurdert å søke om bolig tomt intill vårest tomt. Dette vil da innebære at det ev må søkes om nytt areal for foringsgjerde best egnet er da nordøst for vårest tomt . dvs der hvor den kommunale ledninga gå og inn i skogen og intill det dyrkede området . (der hvor kommunen nå gir tillatelse til hestehold. Når det gjelder den kommunale kloakk og vann rørene så går de ikke der hvor kommunen har tegnet. den går der hvor jeg har tegnet den røde streken.

3/669
3/452
3/439
3/437
3/438
3/1
3/311
Beazenjunni
3/1
3/309
3/339
3/340
Beazenjunni

Saksfremlegg

___ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/2064-9	Nils Henrik J. Skum	16.01.2023

Utv.saksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
5/23	Formannskapet	24.01.2023

Dispensasjon fra reguleringsbestemmelse - Overbygd sykkelparkering

Melding om vedtak sendes til:

WSP

Det vises til:

Søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse, for den nye grunnskolen, for å avvike fra krav om overbygd sykkelparkering (vedlegg 5). Styringsgruppa for nye grunnskolen i Kautokeino vil ikke ha overbygd sykkelparkering for unge- og for de ansatte (vedlegg 7 – Referat styringsgruppe).

Vedlegg:

1 2020001 Bestemmelser Detaljregulering Kautokeino skole
2 FAU 15.12.2022
3 Høringsbrev - Dispensasjon fra reguleringsplan - § 3.1.7
4 Statsforvalteren i Troms og Finnmark 08.12.2022
5 Søknad dispensasjon sykkelparkering 27.09.2022
6 Troms of Finnmark fylkeskommune 30.12.2022
7 Referat styringsgruppemøte 12 - 2022.06.28

Sakens bakgrunn:

Kautokeino kommune har mottatt en søknad fra WSP Norge, på vegne av styringsgruppa for ny grunnskole i Kautokeino kommune. Søknaden omfatter å fravike fra reguleringsplanbestemmelse § 3.1.7 – «*Det skal settes av minimum 0,4 sykkelplasser pr barn, hvorav halvparten skal være overdekket»*. Styringsgruppa har vedtatt i møte at de ikke ønsker overdekt sykkelparkering i det hele tatt. Argumentasjon for dispensasjonssøknaden er i vedlagte dokumenter (vedlegg 5). WSP skriver at utbygging av overdekt sykkelparkering vil gi negative konsekvenser for brukere.

Vurdering:

Tiltaket det søkes om, er i strid med reguleringsbestemmelse § 3.1.7. En tilrettelagt og overdekt sykkelparkering, ved en skole, vil bidra til å økt sykkelandel, noe som er målene i Nasjonal transportplan og forventninger til kommunal planlegging. Dette er en søknad som

kan være i strid med nasjonale og regjeringens forventninger. Miljømålene i Nasjonal transportplan tar utgangspunkt i de nasjonale miljømålene. Transportpolitikken skal bidra til å begrense klimagassutslipp og redusere miljøskadelige virkninger av transport, og til å oppfylle nasjonale mål og Norges internasjonale forpliktelser på miljøområdet. Regjeringens kollektivstrategi, sykkelstrategi og godstransportstrategi er viktige elementer for å nå miljømålene i transportpolitikken.

Om overdekt sykkelparkering:
Nasjonale transportplan (2018 – 2029) har som mål at trafikkveksten i byområdene- og tettsteder skal tas med kollektivtrafikk, sykkel eller gange, det så kalte Nullvisjonsmålet. God tilrettelegging for alternative transportformer er derfor nødvendig. Når det gjelder sykling, viser rapporten *Sykling og sykkelmål* at det er langt fram til Norges mål blir nådd. En god politikk for overdekt sykkelparkering kan være ett viktig grep for å øke måloppnåelsen.

Sykkelparkering krever areal og bør som all fysisk infrastruktur inngå i areal- og transportplanlegging ved at det avsettes areal, og vedtas reguleringsbestemmelser om for eksempel antall plasser. Utforming av sykkelparkeringstilbud vil blant annet variere ut ifra hvor den er lokalisert, hvilke behov den skal dekke hos de som skal bruke tilbudet og hva man ønsker å oppnå med tiltaket. En vesentlig faktor er også at et nytt tilbud, og utformingen og kvaliteten på dette, vil kunne påvirke etterspørselen.
Godt tilrettelagte sykkelparkeringer bidrar til at flere sykler til og fra daglige gjøremål. Overdekket eller innendørs parkering beskytter mot vær og vind. Når sykkelparkeringer innbyr til bruk unngår man samtidig at sykler parkeres slik at de hindrer fremkommelighet for andre trafikanter.

Lokale målsetninger:
Fylkeskommunene og kommunene skal legge til rette for sykling og gange i byer og tettsteder, blant annet gjennom trygge skoleveier, ved å planlegge for gange og sykling fra kollektivknutepunkt og ut til friluftslivsområder, og for transportløsninger for grupper som er mindre mobile. Rapporten *Sykling og sykkelmål,* samt *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023,* informerer også at sykkelparkering bør legges til et trygt område, helst under tak, for å motivere til økt bruk av sykkel som fremkomstmiddel.

I Kommunedelplan for Márkan, stilles det krav til 0,8 sykkelplasser pr elev for en skole. Med 273 elever, som den nye skolen dimensjoneres for, ville dette ha tilsvart 218 sykkelplasser. Tall fra dagens elevmasse viser at av alle elevene er det bare 81 elever som går/sykler. 81 gående/syklende innebærer at det er færre enn 81 som sykler. Det er dessuten beregnet en reduksjon av antall elever i fremtiden.
I følge WSP er det likevel usikkert på forventning om at 80% av elevene skal sykle når det reelle tallet er lavere enn 30%. Det er derfor foreslått krav i reguleringsbestemmelse til sykkelparkering, som avviker fra *kommunedelplan for Márkan*. Kravet er satt til 0,4 pr elev i stedet for 0,8 pr elev. Dette vil tilsvare 109 plasser, der halvparten (54 plasser) skal være overbygd.

Høring:
Under høringsperioden kom det inn 3 høringsuttalelser der det var to uttalelser som hadde betydning for saken:

Troms og Finnmark fylkeskommune, 30.12.2022:

> *«Troms og Finnmark fylkeskommune ber om at Kautokeino kommune som planmyndighet, må*

vurdere om kriteriene for å kunne gi dispensasjon er oppfylt»

Foreldrerådets arbeidsutvalg 15.12.2022:

«*FAU går ikke med på å fravike fra reguleringsplanbestemmelse. Utvalget ser ikke at det vil bli et problem at ikke alle syklistene får tak over sine sykkelplasser. Det er over 100 sykkelplasser. Det er tvilsomt at det vil være såpass mange syklister, at dette vil bli et problem som vil resultere i kamp over taket. Om det likevel er slik at alle sykkelplassene blir tatt i bruk får man heller utarbeide retningslinjer for hvordan dele på plassene. Ett forslag kan være å gi faste tidspunkter til syklistene for når de har krav på tak og når ikke.»*

Om dispensasjon og saksbehandlingsform:

- Dispensasjon kan ikke gis om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt
- Dispensasjon kan heller ikke gis om nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt
- I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering
- Ved dispensasjon fra Plan- og bygningsloven og forskrift til Plan- og bygningsloven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet

1. Villkår
   Formålet med planen, og overdekt sykkelparkering, er å gi elevene- og ansatte en parkering som gir beskyttelse mot vær. Dette skal bidra til at flere ønsker å bruke sykkel som fremkomstmiddel i hverdagen, noe som er i tråd med nasjonale forventninger. Utforming av sykkelparkeringstilbud vil blant annet variere ut ifra hvor den er lokalisert, hvilke behov den skal dekke hos de som skal bruke tilbudet og hva man ønsker å oppnå med tiltaket. En vesentlig faktor er også at et nytt tilbud, og utformingen og kvaliteten på dette, vil kunne påvirke etterspørselen.

Foreldrerådets utvalg har uttalt at de ikke ønsker å fravike fra reguleringsplanbestemmelse, å ta bort overdekt sykkelparkering. Tvert imot så ønsker de faktisk at brukerne skal ha tilgang til overdekt sykkelparkering.
Tiltaket det er søkt tilsidesetter hensynet bak bestemmelse, om å ha overdekt sykkelparkering til elevene- og ansatte. I tillegg strider omsøkt tiltak med nasjonale forventninger om å legge til rette for at flere bruker sykkel som transportmiddel.

2. Villkår

I dispensasjonssøknaden opplyses det om at:

«*Det vil bli tilnærmet umulig å avgjøre hvem som skal ha rett til å parkere sykkel under tak»*
«*Det vil skape misnøye i elevgruppene og mellom elevene»*
«*Det er mobbing på skolen og overdekt sykkelparkering vil gjøre dette problemet større»*

Argumentene i søknaden må bygges på faktiske forhold og ikke antakelser om at det vil skape misnøye og ytterligere mobbing. Påstanden, om at det skaper misnøye- og ytterligere mobbing, må dokumenteres og i tillegg vise til at det vil gi negative konsekvenser for brukerne ved utbygging av overdekt sykkelparkering. Hvis antakelser om misnøye er tilfelle,

vil det heller være naturlig at det bygges en enda større- eller flere plasser, som er overdekte for å unngå misnøye og mobbing.
De negative konsekvensene og ulemper dette omsøkte tiltaket medfører, er i dette tilfellet klart større enn de positive. Administrasjonen kan ikke finne noen positive konsekvenser i søknaden man kan legge vekt på.

3. Tredje ledd PBLs 19-2

Tredje ledd angir at det ved dispensasjon fra bestemmelser i lov, vedtekt eller forskrift skal legge vekt på dispensasjonenes konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Formålet er at dispensasjoner ikke må innebære løsninger til nevneverdige skade for slike hensyn. Tiltaket vil ikke innebære løsninger som er til skade for nevnte hensyn. Det kan derimot nevnes at en må se det i folkehelse perspektiv, at sykling bidrar til bedre helse. Er det grunn til å tro at flere enn i dag vil velge å bruke sykkel dersom dette sykkelparkeringstilbudet realiseres på en god måte og vil det tiltrekke en definert målgruppe? Når det er planlagt utbygging av skole i området så vil det forme utviklingen som påvirker antall potensielle brukere også.
Dispensasjoner må derfor ikke innebære løsninger til nevneverdig skade for slike hensyn. Denne bestemmelsen åpner for at det i saker hvor det foreligger helt spesielle sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn, kan slike hensyn tillegges vekt. Det understrekes at slike hensyn, som mobbing og misnøye slik det beskrives i søknaden, normalt ikke har avgjørende vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven.

Konklusjon:
Administrasjonen anser ikke at dispensasjonen vil gi klart større fordeler enn ulemper for berørte parter og brukere. De negative konsekvensene er i dette tilfellet klart større enn hvis det ikke bygges overbygd sykkelparkering.
I tillegg vil hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, bli tilsidesatt ved at det omsøkte tiltaket sannsynligvis vil påvirke aktuelle og eventuelt nye brukere (syklister) i negativ retning. Administrasjonen vurderer det derfor at ingen av vilkårene for dispensasjonen er oppfylt jf. pbl. § 19-2.
Troms og Finnmark har også kommet med en uttalelse om at:

> *«Troms og Finnmark fylkeskommune ber om at Kautokeino kommune som planmyndighet, må vurdere om kriteriene for å kunne gi dispensasjon er oppfylt.»*

Etter en samlet vurdering av søknaden, anser administrasjonen at ingen av vilkårene i PBLs. § 19- 2 er oppfylt, og at dispensasjon kan derfor ikke gis. Ved en eventuell dispensasjon fra reguleringsbestemmelsen, vil en eventuell tillatelse være i strid med nasjonale forventninger og vil ikke gi økt bruk av sykkel som fremkomstmiddel, noe som berørte parter også har påpekt.
Administrasjonen kan ikke se noe fordeler ved å innvilge dispensasjon fra reguleringsformålet i dette tilfellet. Ettersom dispensasjonssøknaden vurderes å ikke oppfylle de rettslige kriterier til dispensasjon, vil søknaden avslås.

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 19-2 avslås, søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse 3.1.7, som omsøkt.

Guovdageainnu suohkan/Kautokeino kommune

Vedtatt dato: 20.05.2021
Dato for siste mindre endring:

Reguleringsplan for Kautokeino skole

Reguleringsbestemmelser

Detaljregulering

PlanID 54302020001

Saksnummer 2021/53

Dato: 29.04.2021

1 Planens hensikt

Planen skal legge til rette for bygging av ny barne- og ungdomsskole. Planen skal legge vekt på:

- innholdsrike og store utearealer
- tilgang til og bruk av naturområder
- trafikksikre adkomstveier

2 Fellesbestemmelser for hele planområdet

2.1 Dokumentasjonskrav

Til rammesøknad skal det utarbeides:

- miljøoppfølgingsplan iht. NS3466
- rammeplan for vann, avløp, overvann og flomveier
- landskapsplan som viser:
  - Utforming og bruk av uteoppholdsarealer vinter og sommer
  - Nytt og eksisterende terreng
  - Ny vegetasjon og eksisterende vegetasjon/ markdekke som skal bevares
  - Parkering og henting/levering for sykkel og bil
  - Renovasjonsløsning og areal til utrykningskjøretøy
  - Stigningsforhold, terrengplanering og forstøtningsmurer med angitt høyde
  - Materialbruk
  - Møblering, belysning og skilt
  - Plassering av tekniske installasjoner som trafo.

2.2 Støy

Retningslinje for støy i arealplanleggingen T-1442/2012 gjøres gjeldende i denne plan.

3 Bestemmelser til arealformål

Bebyggelse og anlegg (§ 12-5 nr. 1)

3.1 Undervisning (felt U)

3.1.1 Innenfor feltet kan det bygges skolebygg med tilhørende funksjoner.
3.1.2 Det tillates 6000 m2 BYA. Parkering skal ikke regnes med i total BYA.
3.1.3 Maksimal byggehøyde er kote +329m. Høydene inkluderer areal til teknisk rom.
3.1.4 Eventuelt teknisk rom på tak skal integreres i byggets utforming.

Parkering

3.1.5 Det skal settes av minimum 0,8 parkeringsplasser per årsverk.
3.1.6 5% av parkeringsplassene skal være HC-plasser.
3.1.7 Det skal settes av minimum 0,4 sykkelplasser pr barn, hvorav halvparten skal være overdekket.

Utearealer

3.1.8 Minste uteoppholdsareal pr. barn (MUA) er 40m2
3.1.9 Det skal opparbeides soneinndelte utearealer tilpasset ulike aldersgrupper og aktiviteter. Uteområdene skal være tilpasset både sommer- og vinterbruk.
3.1.10 Utforming av utearealer skal reflektere samisk identitet og bygningskultur. Det skal være utearealer med direkte kobling til læringsarealer inne.
3.1.11 Utearealene skal minimum inneholde klatrelek, rom for 2 samtidige ballspill, husker, skøytebane, lavvo/gamme, amfi og arena for utelæring.
3.1.12 Det skal være en naturlig kontakt til friområdet FR som en forlengelse av skolens utearealer.

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2)

3.2 Kjørevei (felt KV1-3)

3.2.1 Kjøreveiene er offentlige.
3.2.2 Krysningspunkter og avkjørsler skal belyses.
3.2.3 KV1 er adkomstvei for skole og tilliggende eiendommer.
3.2.4 KV2 er eksisterende kjørevei.

3.3 Fortau (F1-3)

3.3.1 Fortau er offentlig.
3.3.2 Fortau skal opparbeides med minste bredde 2,5m.

3.4 Gatetun (GT)

3.4.1 Gatetun er offentlig.
3.4.2 Eksisterende veiforbindelse omreguleres til gatetun.
3.4.3 Gatetunet skal ha prioritert ferdsel for gående og syklende.
3.4.4 Gatetunet skal opparbeides med terskel/kantstein mellom kjørevei og gatetun. Overgang mellom kjøreveg KV2 og gatetun GT markeres med møblering eller beplantning som snevrer inn veibanen.

3.5 Gang- sykkelveg (GS1-3)

3.5.1 GS-veier er offentlige.
3.5.2 GS1 skal opparbeides med minste bredde 3m.
3.5.3 GS2 er eksisterende forbindelse. Kjøring til eiendommene kan tillates.
3.5.4 Eksisterende forbindelse GS3 skal istandsettes med fast dekke.

3.6 Annen veggrunn – tekniske anlegg (VT1-3)

VT1-3 er sideareal til offentlige veier. Arealene kan brukes til parkering.

3.7 Parkering

Feltet skal brukes til av- og påstigning for personbiler til skolen. Det skal være minimum 20 plasser til av- og påstigning.

3.8 Kombinerte formål for samferdsel: fortau/bussholdeplass/parkering (FBP)

3.8.1 Innenfor feltet skal det opparbeides fortau, bussholdeplass for skolebuss og parkering til skolen.
3.8.2 Det skal være separate løsninger for hver trafikantgruppe.
3.8.3 Avkjørsler til og fra KV1 skal etableres med frisiktsoner etter håndbok N100 Veg- og gateutforming.

Grønnstruktur (§ 12-5 nr. 3)

3.9 Friområde (felt FR)

3.9.1 Friområdet skal være offentlig tilgjengelig.
3.9.2 Innenfor området skal eksisterende vegetasjon og terreng ivaretas.
3.9.3 Området skal tilrettelegges med ski/turløyper, akebakke, belysning, bålplasser, gapahuk og lavvo.
3.9.4 Friområdet kan brukes som en del av utearealene til skolen.

4 Hensynssoner

4.1 Frisikt

4.1.1 Innenfor frisiktsonen skal det ikke være sikthindrende elementer høyere enn 0,5m over veibanen. Frittstående stolper/stammer tillates så fremt det ikke hindrer sikt.

5 Rekkefølgebestemmelser

5.1 Før bebyggelse tas i bruk (felt U)

5.1.1 Før det gis midlertidig brukstillatelse skal følgende være ferdigstilt:

- Ute- og lekeområder innenfor felt U og FR, i tråd med landskapsplan. Ved ferdigstillelse vinter skal tilplanting skje førstkommende vår.
- Parkering og bussavvikling
- Gatetun GT
- GS1-3
- Sikkerhetstiltak for planovergang ved GS3, jfr §4.1.1
- Fartsreduserende tiltak på FV7980 Bredbuktnesveien, jfr. § 4.1.2

5.1.2 Før det gis midlertidig brukstillatelse:

- Skal det foreligge avtale med Statens vegvesen om sikkerhetstiltak for planoverganger på E45.
- Skal det foreligge avtale med fylkeskommunen om fartsreduserende tiltak på FV7980 Bredbuktnesveien.

FAU-arbeidsutvalg

v/leder Marit Susanna Eira 15.12. 2022

Barne- og ungdomsrepresentant i bygningsrådet for nye Kautokeino skole

Britt Ørnebakk

VEDR. SØKNAD OM FRAVIKELSE AV REGULERINGSPLANBESTEMMELSE §3.1.7 OM OVERDEKT SYKKELPARKERING VED NYE KAUTOKEINO SKOLE

Vi viser til henvendelse vedr fravikelse av reguleringsplanbestemmelse §3.1.7 om overdekt sykkelparkering ved nye Kautokeino skole.

FAU går ikke med på å fravike fra reguleringsplanbestemmelse. Utvalget ser ikke at det vil bli et problem at ikke alle syklistene får tak over sine sykkelplasser. Det er over 100 sykkelplasser. Det er tvilsomt at det vil være såpass mange syklister, at dette vil bli et problem som vil resultere i kamp over taket. Om det likevel er slik at alle sykkelplassene blir tatt i bruk får man heller utarbeide retningslinjer for hvordan dele på plassene. Ett forslag kan være å gi faste tidspunkter til syklistene for når de har krav på tak og når ikke.

Med hilsen

FAU-arbeidsutvalg ved Kautokeino skole
ved leder Marit Susanna Eira

GUOVDAGEAINNU SUOHKAN
Kautokeino kommune

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
Postboks 700
9815 VADSØ

Vår ref.:	Deres ref.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/2064-2		Nils Henrik J. Skum 401 08 728	21.11.2022

HØRINGSBREV - DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN - § 3.1.7

Bakgrunn:
Kautokeino kommune har mottatt en søknad fra WSP Norge, på vegne av styringsgruppa for ny grunnskole i Kautokeino kommune. Søknaden omfatter å fravike fra reguleringsplanbestemmelse § 3.1.7 (vedlegg 2) – «*Det skal settes av minimum 0,4 sykkelplasser pr barn, hvorav halvparten skal være overdekket»*. Styringsgruppa har vedtatt i møte at de ikke ønsker overdekt sykkelparkering i det hele tatt. Argumentasjon for dispensasjonssøknaden er i vedlagte dokumenter (vedlegg 1). WSP skriver at utbygging av overdekt sykkelparkering vil gi negative konsekvenser for brukere.

Saksbehandlingsform:
Tiltaket det søkes om, er i strid med reguleringsbestemmelse § 3.1.7. En tilrettelagt og overdekt sykkelparkering, ved en skole, vil bidra til å økt sykkelandel, noe som er målene i Nasjonal transportplan og forventninger til kommunal planlegging. Når en søknad er i strid med nasjonale forventninger, er det derfor viktig at alle berørte får uttale seg om søkt tiltak. Det vil derfor bli sendt ut interne høringsbrev til brukergrupper (elever og ansatte) og Barn- og unges representant.

Søknaden er begrunnet jmf Plan- og bygningslovens §19-1, med argumentasjon med overveininger om tiltaket vil tilsidesette planen, og om fordelene ved å få dispensasjon. Planadministrasjonen vurderer søknaden å være av en slik karakter at søknaden kan behandles som er dispensasjon jfr. Plan- og bygningslovens § 19-2.

Høring:
Før administrasjonen tar saken opp til behandling sendes saken på høring til aktuelle parter og instanser. Merknader til saken sendes skriftlig til Kautokeino kommune - Teknisk enhet på epost e-post@kautokeino.kommune.no innen **02.01.2023**. Alle henvendelser merkes med vårt saksnummer 2022/2064.

Eventuelle spørsmål i saken kan rettes til saksbehandler Nils Henrik J. Skum på e-post nilsh@kautokeino.kommune.no

Med hilsen

KAUTOKEINO KOMMUNE

Postadresse:	Telefon:	Bank:
Bredbuktnesveien 6 9522 Kautokeino	78 48 71 00	4740 05 01129 **Org.nr.**
E-post: e-post@kautokeino.kommune.no	www.kautokeino.kommune.no	945 475 056

Nils Henrik J. Skum
Arealplanlegger

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur.

Vedlegg:
1 Søknad dispensasjon sykkelparkering 27.09.2022
2 2020001 Bestemmelser Detaljregulering Kautokeino skole
3 2020001 Detaljregulering Kautokeino skole
4 2020001 Planbeskrivelse Kautokeino skole

Kopi til:
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE Postboks 701

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 08.12.2022
Vår ref: 2022/9902
Deres dato:
Deres ref: 2022/2064

GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE
Bredbuktnesveien 6
9522 KAUTOKEINO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lone Høgda, 77642136

Innspill til søknad om dispensasjon for plan 5430202001: Kautokeino skole

Vi viser til Kautokeino kommunes oversendelse av søknad Om dispensasjon fra bestemmelse i reguleringsplan 202001: Kautokeino skole. Dispensasjonen gjelder planbestemmelsen 3.1.7 om overdekte sykkelparkering ved skoleanlegget.

Som sektormyndighet skal Statsforvalteren gis anledning til å komme med merknader til dispensasjonssaker som kan berøre våre sektorinteresser.

Vi har ingen faglige merknader til denne søknaden.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen
leder for planseksjonen

Lone Høgda
seniorrådgiver plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

Guovdageainnu suohkan/Kautokeino kommune
Ved Teknisk Enhet, byggesak

Deres ref.: Pål Norvoll Vår ref.: Nils Eirik Toft Alta, 27.09.2022

Bredbuktnesveien 6, gnr. 3/bnr. 128, Kautokeino skole
Søknad om dispensasjon fra bestemmelse i reguleringsplan

Bakgrunn

En godkjenning av omsøkt tiltak forutsetter dispensasjon fra følgende lover og krav:

- Reguleringsplan med planID 54302020001, planbestemmelse kap. 3.1.7 vedr. overdekte sykkelparkeringsplasser.
- Vilkåret for dispensasjon er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jfr. plan- og bygningsloven § 19-2.

Bestemmelsen det søkes dispensasjon fra har følgende ordlyd:

	Parkering
3.1.5	Det skal settes av minimum 0,8 parkeringsplasser per årsverk.
3.1.6	5% av parkeringsplassene skal være HC-plasser.
3.1.7	Det skal settes av minimum 0,4 sykkelplasser pr barn, hvorav halvparten skal være overdekket.

Det presiseres at dispensasjonen som omsøkes ikke gjelder antall parkeringsplasser for sykkel, men krav om at halvparten av disse skal være overdekt.

Hensynet bak hele bestemmelsen i pkt. 3.1.7 er å legge til rette for at primært elevene, men også lærere og besøkende til skolen skal bruke miljøvennlige transportmidler, noe som i tillegg også tenkes vil gi positive effekter i et folkehelseperspektiv.

Begrunnelse for dispensasjon

Bakgrunn for at denne bestemmelsen ble lagt inn i reguleringsplanen er at tilsvarende bestemmelse som også er gjeldende for skoleprosjektet ligger i kommuneplanens arealdel 2017-2030, vedtatt i kommunestyret 23.03.2017. Bestemmelsen i kap. 1.3.2 c) er vist under.

c) Sykkelparkering
- Parkering for sykkel skal ligge nært inngangspartier eller uteoppholdsareal
- Oppstillingsplassen skal ha tydelig skilting/merking, og være tilfredsstillende belyst, vedlikeholdt og brøytet.
- Det skal være mulighet for å låse sykkelen til fast innretning. Minst 50% av plassene skal ha overbygg, hvis kravet gir en utbygging av minst 20 p-plasser.

I planbeskrivelsen for arealdelen fremgår det ikke bakgrunn for kravet om overbygde sykkelparkeringsplasser, men det kan tenkes at det bunner i at dette vil gjøre det mer attraktivt å bruke sykkel til og fra jobb, skole, m.m. En slik begrunnelse synes fornuftig i mange tilfeller, men dessverre ikke for skoleprosjektet.

Gjennom hele prosjektforløpet har det blitt avholdt ukentlige møter med kommuneadministrasjon og brukergruppen. Brukergruppen består av rektor og 4 brukerkoordinatorer som representerer de 3 trinnarealene i nyskolen. I disse møtene behandles saker i byggeprosjektet som har betydning for drift når skolen er ferdig. Sykkelparkering og krav til overbygde plasser har også vært til behandling. Tilbakemeldingen fra brukergruppen er at de er veldig fornøyde med at det skal etableres ca. 110 sykkelparkeringsplasser ved skolen. De har vært like tydelige på at de ikke ønsker at noen av disse plassene skal være overbygde. Argumentene er:

- Det vil bli tilnærmet umulig å avgjøre hvem som skal ha rett til å parkere sykkelen under tak.
- Uansett hvem som får disse plassene, så vil det skape misnøye i elevgruppene og mellom elever.
- I og med at det mobbing er et problem på skolen i dag, fryktes det at dette en slik misnøye vil gjøre dette problemet større.
- De har også problemer med å se relevansen i kravet. Forskjellen mellom overbygd og ikke overbygd plass er vel egentlig kun at syklene under tak ikke vil være like utsatt for regn. Spørsmålet er om dette i praksis er et problem?

På bakgrunn av ovenstående begrunnelse søker WSP Norge AS på vegne av Kautokeino kommune om dispensasjon fra reguleringsplanens kap. 3.1.7 om at halvparten av sykkelparkeringsplassene skal våre overbygd. Etter en samlet vurdering ser en at fordelene som følger med en dispensasjon er vesentlig større enn ulempene ved at kravet fortsatt gjøres gjeldende. Således vurderes kriteriene for å kunne gi dispensasjon iht. plan- og bygningsloven § 19-2 å være oppfylt.

Med vennlig hilsen
WSP Norge AS

Nils Eirik Toft
Prosjektleder

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan, folkehelse og kulturarv

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Dato:	30.12.2022
Dok.nr:	22/15739-2
Deres ref:	2022/2064-2
Saksbehandler:	Annbjørg Løvik

Uttalelse til søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for utbygging av overdekt sykkelparkering - Kautokeino kommune

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse, datert 21.11.2022, med frist 02.01.2023. Seksjon for areal- og samfunnsplanlegging har samordnet uttalelsen fra Troms og Finnmark fylkeskommune på vegne av våre ulike fagområder.

Bakgrunn og formål

Kautokeino kommune har mottatt en søknad fra WSP Norge, på vegne av styringsgruppa for ny grunnskole i Kautokeino kommune. Søknaden omfatter å fravike fra reguleringsplanbestemmelse § 3.1.7 (vedlegg 2) – *«Det skal settes av minimum 0,4 sykkelplasser pr barn, hvorav halvparten skal være overdekket».* Styringsgruppa har vedtatt i møte at de ikke ønsker overdekt sykkelparkering i det hele tatt. Argumentasjon for dispensasjonssøknaden er i vedlagte dokumenter (vedlegg 1). WSP skriver at utbygging av overdekt sykkelparkering vil gi negative konsekvenser for brukere. Det presiseres at dispensasjonen som omsøkes ikke gjelder antall parkeringsplasser for sykkel, men krav om at halvparten av disse skal være overdekt.

Planstatus

Reguleringsplan for Kautokeino skole, med planID 54302020001, planbestemmelse kap. 3.1.7 vedr. overdekte sykkelparkeringsplasser.

Oppsummering

Troms og Finnmark fylkeskommune ber om at Kautokeino kommune som planmyndighet, må vurdere om kriteriene for å kunne gi dispensasjon er oppfylt. Vi har ut fra våre berørte fagområder, ingen merknader til søknaden.

Med hilsen

Rita Henie Bakken
Seksjonsleder

Annbjørg Løvik
Seniorrådgiver

Plan, miljø og levekår

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
SAMEDIGGI / SAMETINGET

REFERAT

Oppdragsnavn:	Kautokeino skole		
Oppdragsgiver: **Kontaktperson:**	Kautokeino kommune Nils Eirik Toft		
Møtetype:	Møte i styringsgruppa	**Møtenr.:**	12
Møtested:	Kommunehuset, møterom Lavvu		
Møtedato:	28.06.2022	**Referat dato:**	30.06.2022
Referent:	Nils Eirik Toft		
Neste møte:	Torsdag 25.08.2022, kl. 10.00 på møterom Lavvu. KH booker møterom.		

NAVN	INIT.	FIRMA	ROLLE	TILSTEDE
Hans Isak Olsen	HIO	Kautokeino kommune	Ordfører	X
Kent Valio	KV	Kautokeino kommune	Kommunedirektør	
Karin Hætta	KH	Kautokeino kommune	Kommunalleder stab	X
Bodil Utsi Vars	BUV	Kautokeino kommune	Kommunalleder kultur og oppvekst	
Sindre Murud	SM	Kautokeino kommune	Kommunalleder Tekniske tjenester	X
Berit Anette Sokki Sabbasen	BASS	Kautokeino kommune	Driftsingeniør	
Marit Elisabeth Hætta Gaup	MEG	Kautokeino kommune	Økonomisjef	X
Sara Eira Gaup	SEG	Kautokeino kommune	Prosjektkoordinator økonomi	
Nils Eirik Toft	NET	WSP Norge AS	Prosjektleder	X
Espen Suhr	ES	WSP Norge AS	Oppdragsleder	

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
12.01	**Kommentarer forrige referat** Ingen	INFO	
12.02	**Månedsrapport pr. 01.06.2022** Månedsrapporten omfatter mai 2022 og ble oversendt deltakere for gjennomgang 1 uke før møtet. Rapporten ble gjennomgått i møtet. Styringsgruppen tar månedsrapportens beskrivelse av totalentreprenørens oppfølging av kontrakt, spesielt mhp. HMS, Rent bygg og teknisk kvalitet alvorlig og ber om dette følges særskilt opp av prosjektledelsen fram til sluttføring av prosjektet.	INFO NET	
12.03	**Andre saker** Under er referert saker som hvor det har vært drøftelser og er gitt behandling, og evt. gjort vedtak utover det som fremgår av månedsrapporten for mai 2022.	INFO	
	1. Overdekte sykkelparkeringsplasser – styringsgruppen ber om at det utarbeides dispensasjonssøknad for dette kravet i reguleringsplan.	NET	15.08.22
	2. Leveranse aksesspunkter for wifi – kommunen har innhentet tilbud fra Atea som de har rammeavtale med. Tilbudene må kvalitetssikres mhp. kvalitet og pris. Avklart at WSP innkaller til møte for en gjennomgang av disse, hvor Alta kommune v/Kjell Magne Gabrielsen bistår som ekstra kompetanseperson i og med at de har erfaring på dette.	NET	SNAREST
	3. Forurensede masser på gamle søppelfylling – det er innhentet pris fra KautoMaskin AS på rensing av masser. WSP vurderer prisen til å være urealistisk høy. Kommunen sjekker ut forpliktelser i rammeavtalen med KautoMaskin mhp. om det kan innhentes konkurrerende tilbud.	SM	SNAREST
	4. Arkiv – KH har fått forespørsel fra kommunen arkivansvarlig på hvilke rutiner som gjelder for prosjektet mhp. kommunens plikter iht. arkivloven. Følgende avklart: • I prosjektperioden er det prosjekthotell/Interaxo som er gjeldende. WSP har ansvar for dette. • Etter at prosjektet er overtatt av byggherre/kommunen vil all dokumentasjon i prosjekthotell bli konvertert slik at det kan overføres til kommunalt arkivsystem. I tillegg fungerer driftsavdelingens FDV/FAMAC som arkiv. KH viderebringer informasjonen videre internt.	KH	
	5. Økning av prosjektets økonomiske rammer – iht. WSPs informasjon i kommunestyret 22.06.2022 bør prosjektets rammer økes med 12 mill. eks. mva. for å sikre nok midler til å få prosjektet ferdigstilt iht. politiske vedtak. Årsaken er uforutsette utgifter til miljøsanering, grunnforhold og kommunal infrastruktur.		

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	Vedtak enstemmig: • Saken må fremmes til politisk behandling i kommunestyremøte 27.10.2022. • Saksfremlegg utarbeides av WSP og må være klart til 16.09.2022.	NET	16.09.22
	6. Ekstra oppfølging på byggeplass – som følge av forhold påpekt i månedsrapporten for mai anbefaler prosjektledelsen at det tilføres ekstra ressurser for å følge opp totalentreprenøren etter sommerferien. P.t. er det tenkt som en ekstra ukentlig befaring samt tilhørende rapportering og deltakelse i nødvendige møter. Omfang anslås til ca. 15 timer pr. uke. Prosjektledelsen foreslår at WSP utvider sin innleieavtale med HRP på teknisk kontroll iht. dette. Ut fra dette timeantall vil kostnaden være ca. kr. 400 000,- eks. mva.		
	Vedtak – styringsgruppen vurderer dette som viktig for å sikre kvaliteten i prosjektet og ber prosjektledelsen iverksette tiltak som beskrevet over.	NET	SNAREST

Saksfremlegg

___ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/2131-7	Pål Norvoll	17.01.2023

Utv.saksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
6/23	Formannskapet	24.01.2023

Johan Henrik M Buljo - Søknad om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan - Deling av eiendom gnr 3 bnr 259 til boligformål

Melding om vedtak sendes til:

- Johan Henrik M Buljo
- Inger Anette Buljo
- Statsforvalteren i Troms og Finnmark
- Sametinget
- Troms og Finnmark fylkeskommune
- Finnmarkseiendommen
- Ymber AS/Vissi
- NVE

Det vises til (vedlegg):

1 Søknad om fradeling og dispensasjon 31082022
2 Kartvedlegg
3 Høringsuttalelse fra Finnmarkseiendommen
4 Høringsuttalelse fra NVE
5 Høringsuttalelse fra Sametinget
6 Høringsuttalelse fra Statforvalteren i Troms og Finnmark
7 Høringsuttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune
8 Høringsuttalelse fra fagansvarlig for vann og avløp

Sakens bakgrunn:

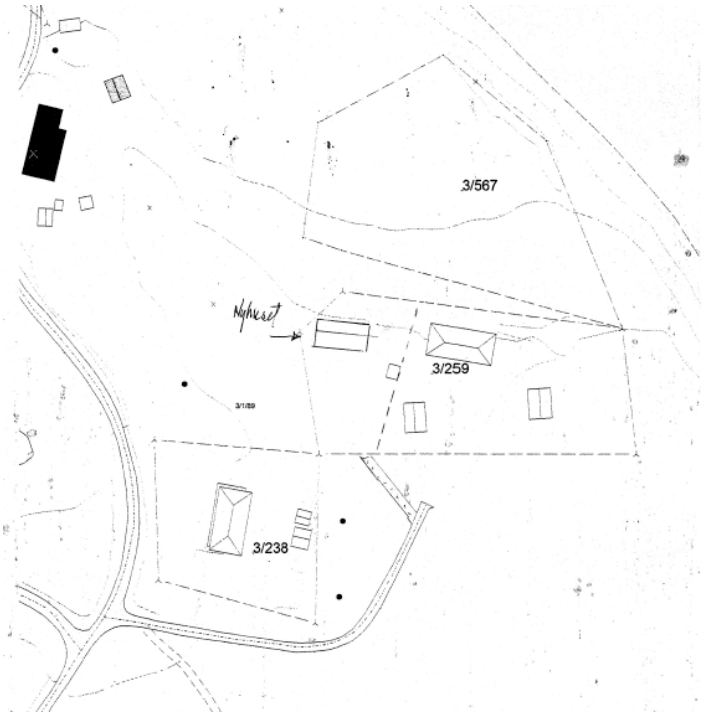
Johan Henrik Buljo har søkt om fradeling av boligtomt fra sin eiendom gnr 3 bnr 259 i Jávrrášmohkki. Den fradelte eiendommen er tenkt brukt av søkeren selv (oppføring av ny bolig), mens søkerens datter skal overta boligen som Buljo i dag eier.

Området hvor gnr 3 bnr 259 ligger, er i kommunedelplan for Márkan avsatt som framtidig boligområde med krav om detaljregulering (jfr. Bestemmelsene til kommunedelplan punkt 1.1.1. c.). Fradeling av boligtomt vil derfor avhengig av enten en reguleringsplan eller at det blir gitt dispensasjon fra plankravet i kommunedelplan for Márkan.

I søknaden søkes det derfor om dispensasjon fra plankravet, samt om dispensasjon for å oppføre ny bolig på tomten. Som begrunnelse for søknaden oppgir søkeren at det er viktig for dem at barna til datteren skal få vokse opp i et område der slekta og familien har bodd og

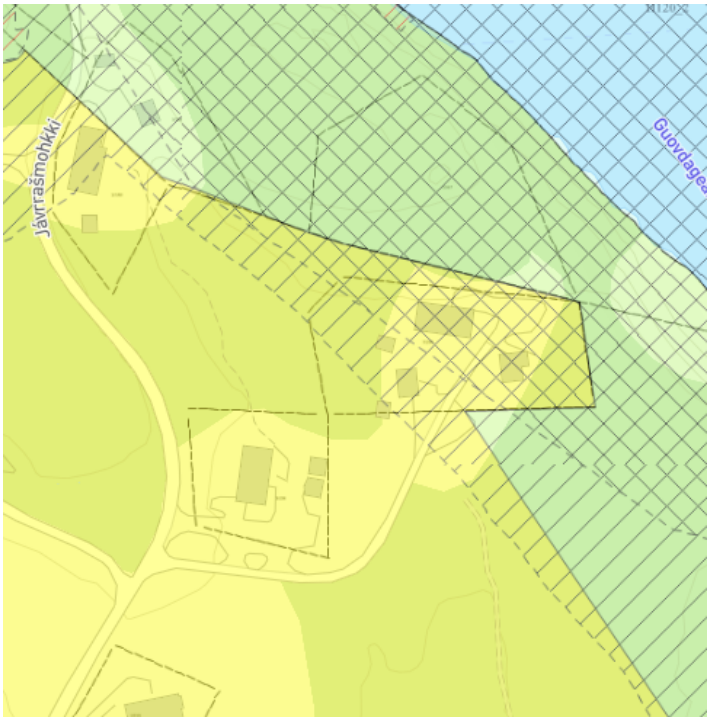
bor i dag. Søknaden er ikke ytterligere begrunnet, men inneholder en del opplysninger om hvordan veiadkomst, vann avløp og strøm er tenkt løst:

På figuren under er kartskissen som fulgte med søknaden, og som viser hvordan tomten er tenkt delt.



Figur 1 - Kartskisse fra søknaden. Stiplet linje markerer hvordan 3/259 er tenkt delt.

Figuren under viser planstatus for området.



Figur 2 - Planstatus for området. (Hentet fra www.kommunekart.com)

Figuren under viser det omsøkte områdets beliggenhet i Kautokeino.

Figur 3 - Det omsøkte områdets beliggenhet

Som man ser av figur 2, ligger tomten i et område avsatt til framtidig boligbebyggelse. I tillegg berører den tiltenkte hensynssoner, område for grunnvannsforsyning H120_2 og bevaring av naturmiljø (100-metersbeltet langs Alta-Kautokeinovassdraget) H 560_1.

Søknaden har vært på høring, og det har kommet følgende høringsuttalelser:

- Nabo Finnmarkseiendommen har ingen merknader til søknaden, utover at de minner om at det ikke kan bygges nærmere felles grense enn 4 meter. Ønsker man å bygge nærmere, må det innhentes nødvendig tillatelse/erklæring fra nabo Finnmarkseiendommen.
- Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner på den aktuelle parsellen. De minner likevel om aktsomhetsplikten etter kulturminnelovens § 8 andre ledd.
- NVE har ingen merknader til tiltaket.
- Troms og Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til at det blir gitt dispensasjon til tiltaket. De minner om at det er kommunen som planmyndighet, som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt og at disse vurderingene må framgå av saksframlegg/dispensasjonsvedtak
- Statsforvalteren i Troms og Finnmark forstår søkers ønske om å fradele en enkelttomt, men ber kommunen vurdere om det vanskeliggjør en senere regulering. De minner om at det er anslått at det kun skal oppføres 5 nye boenheter i området avsatt i kommunedelplanen. Jo mer området blir utbygget, jo vanskeligere er det å kreve regulering. Om regulering ikke lenger er regningssvarende for kommunen eller tiltakshavere, bør det gis bestemmelser om omfang og lokalisering av nye tomter og bebyggelse i en revisjon av kommunedelplanen.
  Statsforvalteren minner om at det er registrert viktig naturtype, grunne strømmer, i elva ved den omsøkte lokaliteten, samt at hensynet til grunnvannsforsyningen blir berørt.
  Statsforvalteren anbefaler at kommunen avslår søknaden. Dersom kommunen tenker

på å gi dispensasjon, minner de om delplanens retningslinje om saksbehandling ved unntak fra forbudet mot tiltak i 100-metersbeltet langs Guovdageineatnu/ Kautokeinoelva, som sier at tillatelse til unntak «*forutsetter at det kan dokumenteres at vassdragsverdiene og hensynet til fare (flom, erosjon mm.) er ivaretatt.»*

- Fagansvarlig for vann og avløp i kommunen har ingen innvendinger, annet enn at det må tas fullt hensyn til restriksjonssonen som omhandler vannverket. Det må også legges inn krav om offentlig tilkobling om det blir lagt offentlig vann og avløp i området, og at tilkobling i sin helhet må bekostes av tiltakshaver.

Vurdering:

Kommunenes adgang til å gi dispensasjon, er fastsatt i plan- og bygningslovens §19-2:

*"§ 19-2.*Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse."

Som det framgår av loven, er det to vilkår som må være oppfylt før dispensasjon kan gis:

1. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.

2. Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I forhold til det **første vilkåret** må det vurderes om tiltaket vil tilsidesette kommuneplanens arealdel. Det er i omsøkt område krav om felles planlegging i kommunedelplan for Márkan, det er her sagt at det er boligpotensiale på 5 eneboliger i området. En framtidig reguleringsplan vil bety en helhetlig planlegging for hele det avmerkede område i Jávrrašmohkki. Intensjonen med å stille plankrav i overordnet plan er å sikre helhetlige planløsninger for områder der overordnet plan ikke gir tilstrekkelige avklaringer.

Krav om reguleringsplan knytter seg også til om tiltaket/tiltakene medfører vesentlige endringer i det bestående miljøet eller utløser behov for andre tiltak som samlet kan ha større virkninger.

Hensynet bak plankrav handler videre om å sikre grundighet, nødvendige utredninger og medvirkning slik at veloverveide beslutninger kan fattes (jamfør også lovens formålsparagraf).

Som Statsforvalteren antyder i sin uttalelse, kan det fort bli for dyrt både for kommunen eller for private å lage en reguleringsplan for området, da det i utgangspunktet bare tillates 5 nye boenheter i området (jfr. kommunedelplanens bestemmelser). Statsforvalteren mener derfor at det bør gis bestemmelser om omfang og lokalisering av nye tomter og bebyggelse i en revisjon av kommunedelplanen.

Kommunen ga i 2021 dispensasjon til Jon Mikael Siri og Karoline Marie Nilsen til opprettelse av boligtomt i samme område. Det vil si at det i området derfor kun kan etableres ytterligere 4 boligtomter. Dette gjør at en reguleringsplan blir ende mindre regningssvarende.

I og med at kommunen har avsatt området til fremtidig boligformål med 5 nye tomter, kan administrasjonen ikke se at en dispensasjon vesentlig vil tilsidesette bestemmelsene i kommuneplanens arealdel.

I forhold til det **andre vilkåret**, så må fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene. Rettspraksis har for lengst avklart at det er fordelene og ulempene for samfunnet som skal vurderes, og at fordeler og ulemper for den enkelte søker ikke skal vektlegges. Det er ofte vanskelig for søkere å se sin søknad i et samfunnsperspektiv, og samtidig se bort fra private fordeler.

Søkeren oppgir at han selv skal bygge nytt hus på den tomten som søkes fradelt, og hans datter skal flytte inn i det huset dem selv bor i for tiden. Han vil at datterens barn skal vokse opp i det området datteren selv vokste opp i, og hvor slekta bor. Med dette vil familien etablere et såkalt familietun. Bygging i familietun har i flere saker vært en begrunnelse som har blitt vektlagt som et argument for å gi dispensasjon. Tradisjonen med familietun er også dokumentert i doktoravhandlingen til Sunniva Skålnes fra 2003, «Bustad og beiteland». Man kan argumentere for at denne byggemåten er en tradisjon i det samiske samfunnet, og således ønskelig av befolkningen i Kautokeino.

Det må legges til at selv om kommunen i mange tilfeller har vurdert familietun som fordel i dispensasjonsbehandlingen, så kan man ikke være helt sikker på om denne vurderingen er korrekt i forhold til lovens ordlyd. Dette vil man først få avklart når en eventuell klagesak blir behandlet av Statsforvalteren eller Sivilombudet. Men denne praksisen har heller aldri vært påklaget.

En annen fordel med å gi dispensasjon til fradeling av boligtomt, er at en fradeling vil gi bedre arealutnyttelse i området. Buljo har i dag en stor eiendom på 3560,5 m^2. Ved å dele denne eiendommen framfor å dele en helt ny boligtomt, får man en arealutnyttelse i området som gir en ekstra bolig uten ny bruk av Fefo-grunn. Buljo kan i dag bygge garasje og stabbur på tomten lovlig uten dispensasjon, men ved å gi dispensasjon får man utnyttet Buljos tomteareal til ytterligere en bolig. Bedre arealutnyttelse av eksisterende boligareal er en klar fordel for samfunnet.

Statsforvalteren har ikke pekt på noen konkrete ulemper med å gi dispensasjon, men avslår likevel at kommunen avslår søknaden ut i fra prinsippet om at all utbygging av boligareal skal skje i medhold av plan.

Hvis kommunen tenker på å gi dispensasjon, minner Statsforvalteren om delplanens retningslinje om saksbehandling ved unntak fra forbudet mot tiltak i 100-metersbeltet langs Guovdageineatnu/ Kautokeinoelva, som sier at tillatelse til unntak «forutsetter at det kan dokumenteres at vassdragsverdiene og hensynet til fare (flom, erosjon mm.) er ivaretatt.». Her kan det nevnes at søknaden også har vært på høring hos NVE, og at de ikke hadde noen merknad til tiltaket. Noen nærmere redegjørelse hadde ikke NVE, men administrasjonen antar at NVE har sett på tiltakets avstand til elvemælen (ca. 80-120 meter) og det faktum at eksisterende bolighus på eiendommen ligger nærmere enn det tiltaket som nå omsøkes. Deler av den tomta som søkes fradelt, ligger dessuten utenfor 100-metersbeltet. Vegetasjonen i området er dessuten god, og det er ingen tegn på erosjon langs elvekanten ved Buljos eiendom.

Statsforvalteren peker videre på at det er registrert svært viktig naturtype, grunner strømmer, i elva ved den omsøkte lokaliteten. I og med at tomten vil ligge mellom 80-120 meter fra elvekanten/elvemælen, vil ikke tomten komme i konflikt med denne. Tiltak utenfor tomten vil være ulovlig, som for alle andre som bor i umiddelbar nærhet til elva.

Det kan også legge til at nabo på eiendommen gnr 3 bnr 238 har søkt om en liten utvidelse av sin boligtomt, uten at denne vil komme i konflikt med det tiltaket som omsøkes her. Naboen har heller ikke kommet med noen merknader til Buljo sin søknad.

Kommunens ansvarlig for vann og avløp peker på at det må tas fullt hensyn til om tiltaket ligger innenfor hensynssonen som for kommunens drikkevannskilde. Her kan det opplyses at mesteparten av den tomten som foreslås fradelt ligger utenfor hensynssone for drikkevannsforsyningen, og det vil være mulig å plassere et bolighus utenfor denne hensynssonen. Det avgjørende blir likevel hvor tiltakets avløpsløsning planlegges. Det vil være mulig å legge en infiltrasjon utenfor hensynssonen til vannverket, men da kan man risikere at infiltrasjon blir liggende mindre enn 100 meter fra nærmeste vannbrønn. Uansett må det settes krav om at vann og avløp må prosjekteres før tomten fradeles, hvis det gis dispensasjon til tiltaket.

Ingen av de andre høringsuttalelsene har pekt på ulemper med at det gis dispensasjon i dette tilfellet.

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon fra plankravet til fradeling av tomt til boligformål som søkt.

Vedtaket begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter bestemmelsene i kommunedelplan for Márkan, og at det foreligger fordeler som er klart større enn ulempene med å gi dispensasjon.

Det settes følgende vilkår:

- Bebygd areal (BYA) for den fradelte tomta skal maksimalt være på 35%. Dette vilkåret er hjemlet i bestemmelsene til kommunedelplan for Márkan, punkt 2.1.4.
- Eiendommen må tilkobles offentlig vann og avløp når det bygges ut til området. Tilkoblingen må bekostes av søker selv. Dette vilkåret er hjemlet i plan- og bygningslovens § 27-1 annet ledd og samme lovs § 27-2 annet ledd.

- Tillatelsen i dette vedtak gjelder kun fritak fra plankrav. Før det gis delingstillatelse, må søker ha prosjektert og fått godkjent vann- og avløpsløsning etter bestemmelsene i plan- og bygningslovens § 27-1 første ledd og samme lovs § 27-2 første ledd.
  I tillegg må det være sikret adkomst etter bestemmelsene i plan- og bygningslovens § 27-4 første ledd før delingstillatelse kan gis.

Johan Henrik Buljo og Liv Østmo
Jávrrášmohkki 23
9520 Kautokeino

Kautokeino kommune

Her

Kautokeino 31.8.2022

SØKNAD OM FRADELING AV TOMT FRA G.NR. 3 BR.NR. 259 OG DISPENSASJON TIL Å BYGGE ET MINDRE HUS PÅ DEN FRADELTE EIENDOMMEN

Vi søker herved om fradeling av tomt fra eiendommen g.nr. 3, br.nr. 259, Jávrrášmohkki 23, Kautokeino kommune. Eiendommen eies av Johan Henrik Buljo.

Dessuten søker vi om tillatelse til å bygge et mindre hus på den fradelte tomta med dispensasjon fra kommuneplandel Márkan. Se vedlagte skisse med vei og hus. Vi vil benytte den vannbrønnen som allerede er på tomta. Septiktanken blir delvis på nedsida av huset. Avstanden til elva fra dette området er ca. 90 m. Huset vil ligge omtrent som på samme høydemeter som huset som er på eiendommen 3/259.

Johan Henriks datter, Susanne Vars Buljo, ønsker å overta det nåværende bolighuset som ligger på eiendommen. Vi mener at det er viktig at barna til Susanne skal få vokse opp et i område der slekta og familien har bodd og bor.

Vi har vært i kontakt med Ymber (i 2020) om stømmasta som er på tomta. Den vil bli flyttet. Linjene vil bli forsterket og det vil bli gravd jordkabel til husene som får strøm fra den nåværende masta og til det nye huset.

Hilsen

Johan Henrik Buljo

Liv Østmo

3/567

Nyhuset

3/259

3/1/89

3/238

3/239

N

28.09.2010

Målestokk 1:1000

FINNMARKSEIENDOMMEN
FINNMÁRKKUOPMODAT

Vår dato/Min beaivi	Vår ref./Min čuj.
02.11.2022	22/2060 –2 5430/3/259
Deres dato/Din beaivi	Deres ref./Din čuj.
22.10.2022	2022/2131

Kautokeino kommune

Bredbuktnesveien 6
9520 KAUTOKEINO

UTTALELSE FEFO - HØRING - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLANKRAV I KOMMUNEDELPLAN FOR MÁRKAN - FRADELING AV BOLIG 5430/3/259

Finnmarkseiendommen/Finnmárkkuopmodat (FeFo) viser til Kautokeino kommune høringsbrev av 22.10.2022.

Saken gjelder at Johan Henrik Buljo søker om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan for fradeling av en boligtomt fra hans eiendom gnr 3/259 i Jávrrasmohkki, Kautokeino kommune.

FeFo uttaler seg i denne saken som hjemmelshaver til naboeiendom gnr 3/1.

FeFo har ingen merknader til søknaden ut over at det at det framkommer fra vedlagt situasjonsplan at ny bolig ønskes plassert tett opp mot eiendomsgrense mot FeFo-grunn gnr 3/1. Vi vil derfor benytte anledningen om å minne på søker om avstandskrav til nabogrense på minimum 4 meter i hht. Plan- og bygningsloven § 29-4.

Dersom søker ønsker å bygge nærmere felles grense mellom eiendommene enn 4 meter må søker innhente nødvendig tillatelse/erklæring fra FeFo.

FeFo antar videre at adkomstvei til den nye eiendommen skjer via allerede etablert adkomst til gnr 3/259 over FeFo-grunn gnr 3/1.

Med hilsen/Dearvvuođaiguin

Bjørn-Rikart Pedersen
Leder eiendomsavdelingen

Johannes Refstie
Eiendomsforvalter
Tel: 93661281

Dette dokumentet er elektronisk signert

Fra: Eva Forsgren[efor@nve.no]
Sendt: 16.11.2022 14:50:38
Til: Kautokeino kommune[e-post@kautokeino.kommune.no]
Tittel: NVEs uttalelse - Høring - Søknad om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan for fradeling av boligtomt - Gnr. 3 bnr. 259 ved Javrrasmohkki - Kautokeino kommune

---

202220256-2

NVEs uttalelse - Høring - Søknad om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan for fradeling av boligtomt - Gnr. 3 bnr. 259 ved Javrrasmohkki - Kautokeino kommune

NVE har ingen merknader til tiltaket.

mvh

Eva Forsgren
Senioringeniør
Skred- og vassdragsavdeling - Region nord

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Telefon: 932 34 514
E-post: efor@nve.no
Web: www.nve.no

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhus/adresse
Poastaboksa/postboks 3
9735 Kárášjohka/Karasjok
Áššemeannudeadji
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
váldde oktavuođa/ta kontakt
André Nilsen

+47 78 48 42 79

Kautokeino kommune
Bredbuktnesveien 6
9520 KAUTOKEINO

ÁŠŠI/SAK	MIN ČUJ./VÅR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
22/5597 - 2	22/36660	2022/2131-1	09.11.2022

Angående fradeling - Gbnr 3/259, Jávrrášmohkki - Kautokeino kommune

Vi viser til deres brev av 22.10.2022.

Sametinget har ingen kulturminnefaglige merknader til søknaden. Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner på den aktuelle parsellen.

Skulle det likevel komme frem funn eller gjenstander som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses. Melding sendes Sametinget og fylkeskommunen omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 andre ledd. *Vi forutsetter at dette pålegget formidles til de som skal utføre arbeidet.*

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra fylkeskommunen.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Bjørn Berg
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

André Nilsen
ráđđeaddi/rådgiver

Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Kautokeino kommune	Bredbuktnesveien 6	9520	KAUTOKEINO

Kopiija / Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9007	TROMSØ

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 22.11.2022
Vår ref: 2022/8991
Deres dato:
Deres ref: 2022/2131

Guovdageaidnu suohkan / Kautokeino kommune
Bredbuktnesvn. 6
9520 KAUTOKEINO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lars Smeland, 78950403

Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneiendom til boligformål under g/bnr. 3/259 - statsforvalterens anbefaler avslag

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneiendom til boligformål under gnr 3 bnr 259, Jávrrašmohkki 23, i Guovdageainnu suohkan – Kautokeino kommune med høringsfrist 21.11.2022. Søker ønsker å bygge ny bolig til seg selv på den nye parsellen, og la datteren overta det huset søker i dag bor i.

Arealet er i kommunedelplan for Márkan avsatt til framtidig boligbebyggelse med krav om detaljregulering før utbygging. Arealet omfattes i tillegg av to hensynssoner. Hensynssone H560_1 som gjelder nasjonalt verna vassdrag og hensynssone H120_2 som gjelder sikringssone for grunnvannskilde på Sárásuolu. I og med at det er plankrav i området, kan ikke ny boligtomt opprettes uten reguleringsplan eller dispensasjon.

Plankravet og dispensasjon
Det er kommunen som planmyndighet, som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, andre og tredje ledd som sier:

> *«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*
>
> *Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.»*

Vurderingene av om vilkårene er oppfylt, må framgå av saksframlegg/ dispensasjonsvedtak.

I denne saken dreier det seg om utbygging i et eksisterende boligområde, der det er stilt krav om detaljregulering for å sikre at alle berørte hensyn blir ivaretatt. I den aktuelle saken er det sterke miljøinteresser langs Guovdageineatnu. Det er registrert en svært viktig naturtype, grunne strømmer, i elva ved den omsøkte lokaliteten. Samtidig blir hensynet til grunnvannsforsyningen berørt.

Vi forstår søkers ønske om å fradele en enkelttomt, men vi ber kommunen vurdere om det vanskeliggjør en senere regulering. Det er anslått at det kun skal oppføres 5 nye boenheter i området

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

avsatt i delplanen. Jo mer utbygget området blir, jo vanskeligere er det å kreve regulering. Om regulering ikke lenger er regningssvarende for kommunen eller tiltakshavere, bør det gis bestemmelser om omfang og lokalisering av nye tomter og bebyggelse i en revisjon av kommunedelplanen.

Statsforvalteren anbefaler at kommunen avslår søknaden. Dersom kommunen tenker på å gi dispensasjon, minner vi om delplanens retningslinje om saksbehandling ved unntak fra forbudet mot tiltak i 100-metersbeltet langs Guovdageineatnu/ Kautokeinoelva, som sier at tillatelse til unntak «*forutsetter at det kan dokumenteres at vassdragsverdiene og hensynet til fare (flom, erosjon mm.) er ivaretatt.»*

FNs bærekraftsmål og klimagassreduksjoner
Vi minner om behovet for å redusere klimagassutslippene fra alle tiltak, jf. FNs bærekraftsmål nr. 13. Om det gis dispensasjon til fradeling, eller boligen blir oppført et annet sted, vil den sannsynligvis fortsatt være i bruk i 2050, når Norge skal være et lavutslippssamfunn. Vi oppfordrer derfor tiltakshaver, til å planlegge boligen slik at det gir lavest mulig klimagassutslipp i et livsløpsperspektiv. Energiløsningene for oppvarming bør vurderes nøye, og lokale energikilder velges som et supplement. Vi ber tiltakshaver vurdere å bruke gjenbruksmaterialer der det er mulig, og at det planlegges for framtidig ombruk av materialene som benyttes. Slike tiltak kan bidra til at vi når målet om et lavutslippssamfunn innen år 2050.

Vi ber om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen
leder for planseksjonen

Lars Smeland
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Sametinget - Sámediggi	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan

GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE
Bredbuktnesveien 6
9520 KAUTOKEINO

Dato:	18.11.2022
Dok.nr:	22/14679-3
Deres ref:	2022/2131-1
Saksbehandler:	Nora Dahl

Uttalelse til søknad om dispensasjon fra plankrav i kommunedelplan for Márkan for fradeling av en boligtomt, gbnr. 3/259 - Kautokeino kommune

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse, datert 22.10.2022 med høringsfrist til 21.11.2022. Seksjon for Plan, miljø og levekår har samordnet uttalelsen fra Troms og Finnmark fylkeskommune på vegne av våre ulike fagområder.

Saksopplysninger

Det søkes om fradeling av egen tomt for oppføring av ny bolig på gbnr 3/259. Tomten som søkes fradelt, er i kommunedelplan for Márkan avsatt som nytt utbyggingsområde (boligformål) med krav om detaljregulering (kommunedelplanens bestemmelse 1.1.1 c). I og med at det er plankrav i området, må kan ikke en ny boligtomt opprettes uten at det vedtas en reguleringsplan for området eller at det vedtas en dispensasjon etter bestemmelsene i plan- og bygningslovens § 19.

Oppsummering

Troms og Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til at det blir gitt dispensasjon til tiltaket. Vi minner om at det er kommunen som planmyndighet, som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, andre ledd. Disse vurderingene må framgå av saksframlegg/dispensasjonsvedtak.

Med hilsen

Rita Bakken
Seksjonsleder plan, miljø og levekår

Nora Dahl
Arealplanrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
SAMEDIGGI / SAMETINGET

Fra: Kenneth Mortensen[Kem@kautokeino.kommune.no]
Sendt: 03.01.2023 09:19:29
Til: Pål Norvoll[pal.norvoll@kautokeino.kommune.no]
Tittel: SV: Høring - Søknad om dispensasjon

Hei!

I forhold til vann og avløp er det ingen innvendinger. Det må tas fullt hensyn til restrikssjonsoner som omhandler vannverket. Det må også legges inn krav om offentlig tilkobling om det blir lagt offentlig vann og avløp i området. Tilkobling må bekostes i sin helhet av tiltakshaver€.

Dearvvuođat / Med vennlig hilsen
Kenneth Mortensen
Fagansvarlig vann og avløp
Tlf: + 47 40108728
e-post: kenneth.mortensen@kautokeino.kommune.no

Guovdageainnu suohkan
Kautokeino kommune

Fra: Pål Norvoll <pal.norvoll@kautokeino.kommune.no>
Sendt: tirsdag 3. januar 2023 08:54
Til: Kenneth Mortensen <Kem@kautokeino.kommune.no>; Nikken Turi <Nikken.Turi@kautokeino.kommune.no>
Emne: Høring - Søknad om dispensasjon

Hei

Vedlagt er høring på dispensasjonssøknad fra Johan Henrik M Buljo.

Se bort fra høringsfristen i brevet, da jeg glemte å sende det opprinnelige høringsbrevet til dere internt i organisasjonen.

Pål Norvoll
Areálplánejeaddji /Arealplanlegger

e-post: pal.norvoll@kautokeino.kommune.no
Telefon: +47 78 48 71 00

GUOVDAGEAINNU SUOHKAN
KAUTOKEINO KOMMUNE

Bredbuktnesveien 6
9520 Kautokeino

Saksfremlegg

___ Originaldokument
___ Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr.:	Saksbehandler:	Dato:
2022/2784-8	Pål Norvoll	17.01.2023

Utv.saksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
7/23	Formannskapet	24.01.2023

Mathis Ivan Sara / Silje Katrin Pedersen - Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - Fradeling av boligtomt i LNFR-område

Melding om vedtak sendes til:

- Statsforvalteren i Troms og Finnmark
- Sametinget
- Troms og Finnmark fylkeskommune
- Ymber AS
- Ymber fiber AS
- Nils Nilsen Gaup
- Finnmarkseiendommen
- Silje Katrin Pedersen
- Mathis Ivan Sara

Det vises til (vedlegg):

1 Til behandling etter PBL - Dispensasjon og fradeling av boligtomt
2 Dispensasjonssøknad - Boligtomt - Mathis Ivan Sara og Silje Katrin Pedersen
3 Kart_1_625_Flyfoto.pdf
4 Kart_1_2500_Gråtone.pdf
5 Høringsuttalelse fra Sametinget
6 Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark
7 Høringsuttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune

Sakens bakgrunn:

Mathis Ivan Sara og Silje Katrin Pedersen har søkt Finnmarkseiendommen om boligtomt i Čunovuohppi. Finnmarkseiendommen har tilbudt paret festekontrakt under forutsetning av at kommunen gir tillatelse (dispensasjon). Finnmarkseiendommen har i den forbindelse oversendt parets søknad om dispensasjon til kommunen for behandling.

Finnmarkseiendommen har behandlet saken i tråd med Finnmarksloven og gitt tillatelse til endret bruk av utmark. FeFo har i vurderingen lagt vekt på FeFos strategiske plan, hvor det framkommer at FeFo skal legge til rette for vekst og utvikling i Finnmark, herunder samiske samfunn. Tildeling av areal gir etter FeFos vurdering ingen ulemper for samiske interesser eller naboer i området. Omsøkt areal er på andre siden av veien fra etablert boligtomt gnr 3/248. FeFo har vurdert at det i dette tilfellet ligger til rette for fradeling av boligtomt slik vist på vedlagt kartutsnitt, forutsatt positivt kommunalt vedtak.

Det kan opplyses at akkurat dette arealet paret Sara/Pedersen har søkt om dispensasjon på, ved en tidligere anledning har vært boligtomt som ble opprettet i 2007. Den gang var det tillatt med spredt bolig og fritidsbygging i området, ifølge vedtaket fra juni 2007. Søkeren om boligtomt den gang valgte å ikke bygge bolig likevel, og tomten ble senere slettet fra Matrikkelen.

I den vedlagte søknaden oppgis det at Mathis Ivan Sara er oppvokst i Čunovuohppi, og at han ønsker boligtomt i nærheten av sin familie. Søkerne argumenterer med at tradisjonen med bygdetun er et sikkerhetsnett for innbyggerne, og da spesielt for eldre familiemedlemmer som kan trenge tilsyn

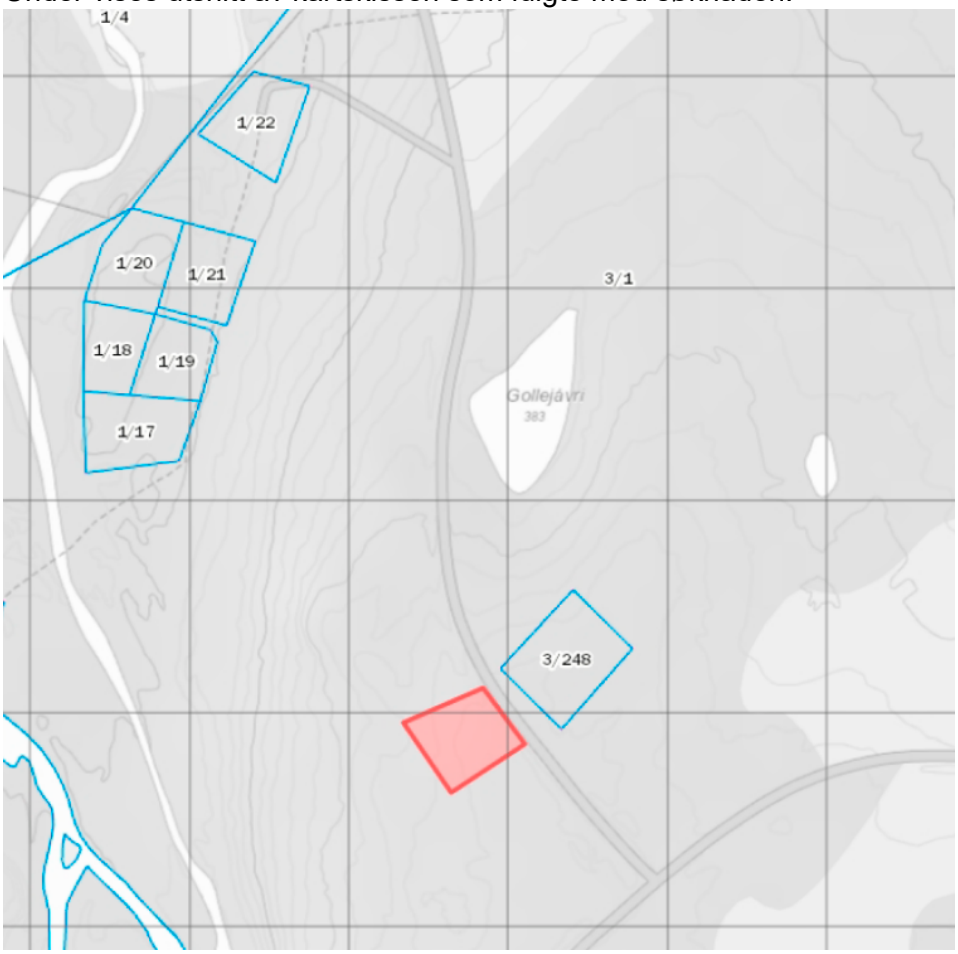
Søkerne oppgir også at det vil være enklere for dem å drive med reindrift i Čunovuohppi, og at det er en av grunnene til at de søker om tomt i dette området.

Søkerne argumenterer også for at kommunen er tjent med at unge folk etablerer seg i lokalsamfunn som Čunovuohppi, og dette vil opprettholde bosetningen. De mener dette også forhindrer fraflytting til større steder.

Paret mener dessuten at kommunen bør avsette Čunovuohppi til spredt boligbebyggelse, slik at det blir en enklere prosess for fremtidige generasjoner å bosette seg der.

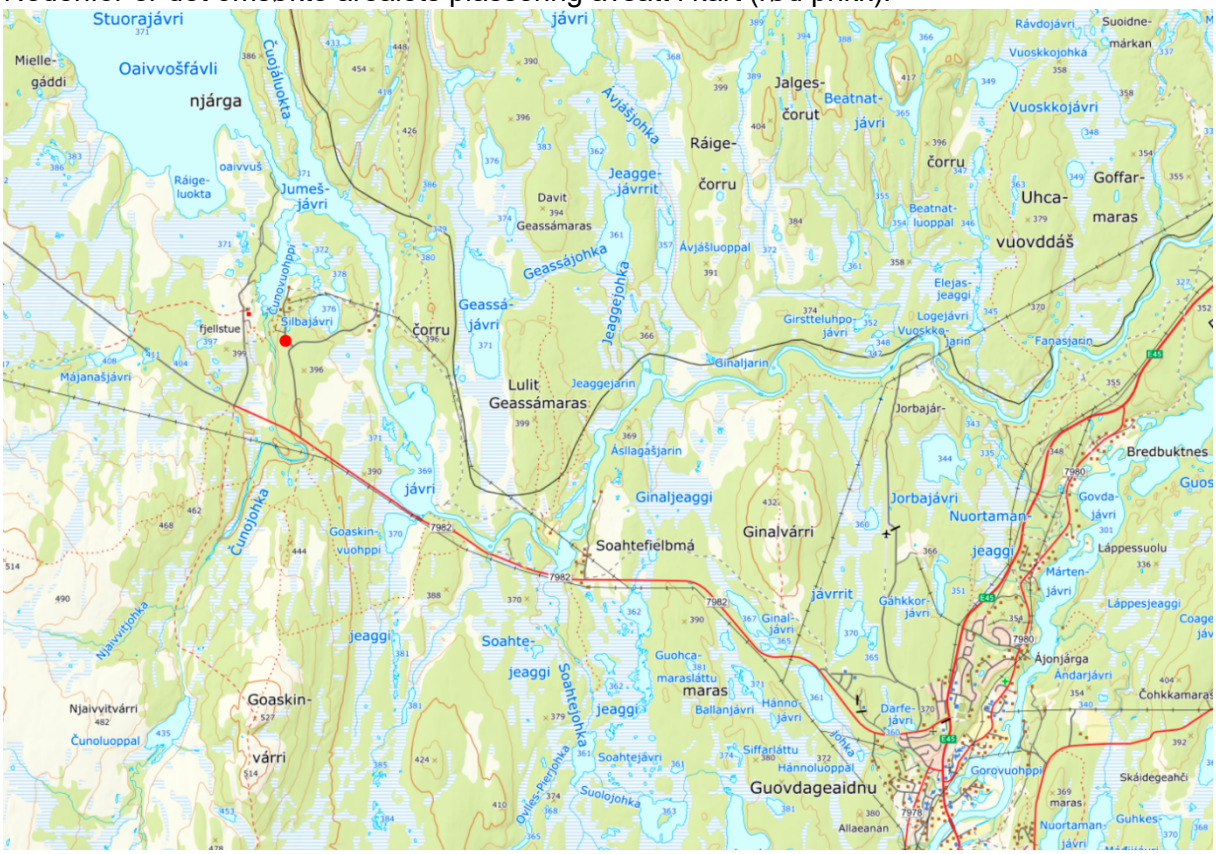
Beliggenhet:

Under vises utsnitt av kartskissen som fulgte med søknaden:



Figur 1 - Kartskisse fra søknad

Nedenfor er det omsøkte arealets plassering avsatt i kart (rød prikk):



Figur 2 - Det omsøkte områdets beliggenhet markert med rød prikk

Planstatus:

Det omsøkte tiltaket ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til LNFR-formål, hvor det ikke er tillatt oppført bolig uten dispensasjon etter plan- og bygningslovens bestemmelser i § 19 eller en planprosess som endrer arealformål.

Søknaden vil bli behandlet som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens § 19-2. Samme lovs § 19-1 har bestemmelser om at regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før søknad om dispensasjon behandles av kommunen. Søknaden har vært på høring, og det har kommet inn 3 høringsuttalelser:

- Sametinget kan ikke se at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner, og har derfor ingen merknader til søknaden. De minner likevel om aktsomhetsplikten etter kulturminnelovens § 8 annet ledd.
- Statsforvalteren i Troms og Finnmark minner om vilkårene for å gi dispensasjon, og at vurderingene av om vilkårene er oppfylt må framgå av saksframlegg/dispensasjonsvedtak.
  Statsforvalteren har videre forståelse for den utbredte tradisjonen med å bygge i familietun. Men Statsforvalteren mener på generelt grunnlag at det er uheldig å gi dispensasjon til boligformål i områder som ikke er lagt ut til dette formålet i kommuneplanens arealdel. At arealet tidligere har vært lagt ut til boligformål, men så fjernet, taler også mot å gi dispensasjon. Statsforvalteren presiserer likevel at det er kommunen som best kjenner til de vurderingene som har vært gjort ved tidligere rulleringer av kommuneplanens arealdel.
  Statsforvalteren savner opplysninger om hvilke vann- og avløpsløsninger som finnes i

området, og hvordan VA skal løses for denne boligen dersom søknad om fradeling godkjennes. Kommunen må som planmyndighet og lokal forurensningsmyndighet se på de samlede utslippene til Čunojohka og Čunovuohppi under ett, både fra nåværende og fremtidig bebyggelse. Ved vurdering av dispensasjonssøknaden bør kommunen vurdere vann- og avløpshåndteringen i Čunovuohppi, herunder om nye tiltak faller inn under forurensningsforskriftens kap. 12 eller kap. 13.
Statsforvalteren skriver i oppsummeringen at de ber kommunen vurdere om kravene til dispensasjon er oppfylt, og som ledd i dette vurdere eventuelle VA-løsninger for den nye boligen som beskrevet ovenfor. Ut over dette har de ingen merknader til saken.

- Troms og Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til tiltaket, men minner om at det er kommunen som planmyndighet som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. Disse vurderingene må framgå av saksframlegg/dispensasjonsvedtak.

Vurdering:

Kommunenes adgang til å gi dispensasjon, er fastsatt i plan- og bygningslovens §19-2:

*"§ 19-2.*Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse."

Som det framgår av loven, er det to vilkår som må være oppfylt før dispensasjon kan vurderes:

1. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.

2. Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dette betyr i klartekst at før vi kan begynne å diskutere dispensasjonsspørsmålet, så må begge vilkårene være oppfylt. Er de ikke det, har ikke kommunen lov til å gi dispensasjon.

I forhold til vilkår 1, så kan ikke administrasjonen se at en enkelt bolig til unge reindriftsutøvere nødvendigvis vesentlig tilsidesetter hensynet bak bestemmelsene i kommuneplanens arealdel. En av grunnene til at kommunen i arbeidet med kommuneplanens arealdel ikke avsatte areal for spredt boligbygging i Čunovuohppi-området, var at bebyggelsen i området var så spredt. Skulle man avsatt areal til spredt boligbygging, slik at familier kunne bygge sammen i familietun, ville man måtte avsette et stort areal. Dette var ikke ønskelig, selv om man kunne satt begrensning på hvor mange fradelinger som kunne tillates.

I forhold til vilkår 2, så må man vurdere om fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Rettspraksis har for lengst avklart at det er fordelene og ulempene for samfunnet som skal vurderes, og at fordeler og ulemper for den enkelte søker ikke skal vektlegges. Det er ofte vanskelig for søkere å se sin søknad i et samfunnsperspektiv, og samtidig se bort fra private fordeler. Likevel har søkerne i dette tilfellet satt seg godt inn i lovkravet og prøvd å se sin dispensasjonssøknad i forhold til samfunnets interesser om forutsigbarhet i planleggingen.

Søkerne viser til tradisjonen med bygging i familietun, og viser til at de ønsker å bygge og bo i samme område som Mathis Ivan Sara sin familie. Bygging i familietun har i flere saker vært en begrunnelse som har blitt vektlagt som et argument for å gi dispensasjon. Tradisjonen med familietun er også dokumentert i doktoravhandlingen til Sunniva Skålnes fra 2003, «Bustad og beiteland». Man kan argumentere for at denne byggemåten er en tradisjon i det samiske samfunnet, og således ønskelig av befolkningen i Kautokeino.

Det må legges til at selv om kommunen i mange tilfeller har vurdert familietun som fordel i dispensasjonsbehandlingen, så kan man ikke være helt sikker på om denne vurderingen er korrekt i forhold til lovens ordlyd. Dette vil man først få avklart når en eventuell klagesak blir behandlet av Statsforvalteren eller Sivilombudet. Men denne praksisen har heller aldri vært påklaget.

Statsforvalteren peker på at kommunen må ha kontroll med vann og avløpsordninger i området, særlig med tanke på faren for avrenning fra avløpsanlegg til vassdraget i området. Kommunen skal kreve at vann og avløpsløsninger må være avklart før det gis delingstillatelse. I forbindelse med søknader om infiltrasjonsanlegg, må søkerne gjøre grunnundersøkelser for å dokumentere om grunnen klarer å filtrere avløp samt sjekke avstand til vannbrønner i området og fare for forurensning til disse. Likevel har Statsforvalteren et godt poeng, da det samlete avsig til grunn og til vassdraget kan komme over en viss størrelse og utløse krav om kommunalt avløpsanlegg med rensing. Hvis kommunen tillater et høyt antall dispensasjoner i området, så kan man fort komme i den situasjon at kommunen pådrar seg store utgifter til avløpsrensing.
Foreløpig ligger den totale resipientbelastningen fra avløpsanlegg i dette området under 50 pe, men Statsforvalteren har et poeng i at kommunen bør ha en oversikt over alle private avløpsanlegg og ha en bedre kontroll på den totale resipientbelastningen i de ulike områdene. Dette for at man skal unngå å komme i den situasjon at man forurenser eller pådrar kommunen store framtidige utgifter. Et slikt arbeid har kommunen startet med, og vil gjøre at beslutningsprosessen i lignende saker vil være lettere i framtiden.

Selv om det ikke er påvist store ulemper med å gi dispensasjon, så er det ikke slik at kommunen må gi dispensasjon. Er vilkårene for å gi dispensasjon til stede, kan kommunen likevel velge å avslå dispensasjon. Likevel kan administrasjonen ikke se at det skal være saklig grunn å gi avslag på dispensasjon til boligtomt til et ungt par med tilknytning til

området. Særlig når man tenker på at det i området er gitt tillatelse til fradeling av til sammen 13 hyttetomter i to vedtak i 1995 (7 tomter) og 2003 (6 tomter) uten krav om reguleringsplan. Nå var ikke plankravet den gang like sterkt som i plan- og bygningsloven vedtatt i 2008. Likevel vil det være urimelig å kreve reguleringsplan for en enkelt boligtomt, med tanke på kostnadene en reguleringsplan medfører. Å vente på en rullering av kommuneplanens arealdel vil ta flere år, og gir ingen garanti for at et større område settes av til spredt boligbygging.

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon til fradeling av en boligtomt som søkt. Det gis også dispensasjon til oppføring av bolighus, garasje og uthus med et bebygd areal (BYA) på tomten på inntil 35%.

Vedtaket begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter kommuneplanens arealdel, og at det er påvist fordeler med fradelingen som er større enn ulempene.

FINNMARKSEIENDOMMEN
FINNMÁRKKUOPMODAT

Vår dato/Min beaivi 12.10.2022
Vår ref./Min čuj. 22/892 –11 5430/3/1
Deres dato/Din beaivi 03.10.2022
Deres ref./Din čuj.

Guovdageainnu Suohkan Kautokeino kommune

Bredbuktnesveien 6
9522 KAUTOKEINO

TIL BEHANDLING ETTER PBL – DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV BOLIGTOMT - ČUNOVUOHPPI - GNR 3/1 I KAUTOKEINO KOMMUNE

Søker til FeFo er: Silje Katrin Pedersen og Mathis Ivan Sara.

Søknaden gjelder: Søknad om dispensasjon etter Pbl § 19-2 fra arealformål (LNFR) i kommuneplanens arealdel og søknad om fradeling av boligtomt på inntil 1500 m^2 under gnr 3/1 i Čunovuohppi i Kautokeino kommune. FeFo rekvirerer samtidig oppmålingsforretning i saken. Dispensasjonssøknad fra søkere Silje Katrin Pedersen og Mathis Ivan Sara ligger vedlagt.

Omsøkt område er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR-formål. Det søkes derfor om dispensasjon fra arealformål i kommuneplanens arealdel for fradeling av boligtomt.

FeFo har behandlet saken i tråd med Finnmarksloven og gitt tillatelse til endret bruk av utmark. FeFo har i vurderingen lagt vekt på FeFos strategiske plan, hvor det framkommer at FeFo skal legge til rette for vekst og utvikling i Finnmark, herunder samiske samfunn.

Tildeling av areal gir etter FeFos vurdering ingen ulemper for samiske interesser eller naboer i området. Omsøkt areal er på andre siden av veien fra etablert boligtomt gnr 3/248. FeFo har vurdert at det i dette tilfellet ligger til rette for fradeling av boligtomt slik vist på vedlagt kartutsnitt, forutsatt positivt kommunalt vedtak.

Gebyrer for kommunal saksbehandling sendes:
Silje Katrin Pedersen Suohpatluohkka 9520 KAUTOKEINO

Dersom kommunen gir tillatelse etter plan- og bygningsloven vil FeFo opprette festekontrakt med søkerne.

Søkers ansvar
Søker, Silje Katrin Pedersen og Mathis Ivan Sara bes kontakte kommunen for å avklare forhold rundt søknaden (forhåndskonferanse). Samtidig vil søker få informasjon om nødvendig nabovarsling og eventuelle gebyrer som kommunen krever inn for å dekke sin saksbehandling.

Silje Katrin Pedersen og Mathis Ivan Sara gis fullmakt til å nabovarsle tiltaket det er søkt om. Søker har selv ansvaret for å gjennomføre nabovarslingen.

Ved spørsmål, kontakt saksbehandler Johannes Refstie på telefon 93661281.

Med hilsen/Dearvvuođaiguin

Bjørn-Rikart Pedersen
Leder eiendomsavdelingen

Johannes Refstie
Eiendomsforvalter
Tel: 93661281

Dette dokumentet er elektronisk signert

Vedlegg:
Tilbud om festekontrakt - Boligtomt Cunuvuhoppi - gnr 31 i Kautokeino kommune
Kart_1_625_Flyfoto
Kart_1_2500_Gråtone
Dispensasjonssøknad - Boligtomt - Mathis Ivan Sara og Silje Katrin Pedersen

Kopi til:
Silje Katrin Pedersen Suohpatluohkka 9520 KAUTOKEINO

Mathis Ivan Sara og Silje Katrin Pedersen
Čunovuohppi
9527 Kautokeino
Tlf: 41856678/ 98418037

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (LNFR) for å bygge enebolig

Vi ønsker med dette å søke om å bygge enebolig i Čunovuohppi og søker derfor om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (LNFR) og Finnmarkseiendommen.

Jeg (Mathis Ivan) er oppvokst i Čunovuohppi og vi ønsker derfor å søke om dispensasjon til å etablere tomt i nærheten av min familie, hvor vi på nåværende tidspunkt bor. I området bor mine foreldre, tanter og onkler og det er også ett område hvor vi driver med reindrift på vinteren. Grunnlaget for søknaden akkurat i dette området er for å videreføre familiegenerasjoner i ett område hvor min familie har bodd i flere generasjoner. Det vil også være enklere for meg å drive med reindrift, da dette er i ett område hvor vi har rein.

Boligtomten tenkes å plasseres like ved veien, slik at det kun er en avkjørsel som trengs for å komme til tomten. Det søkes om å bygges i ett område hvor det allerede er bebyggelse og på andre siden av tomten vil det være ett nabohus. Til tomten vil vi trenge både vann og avløp. Tomten vi søker om er gnr 3 bnr 1. Vi har også sett på området lengre vest hvor det er bygd hytter, og vil ikke ha hustomt i nærheten av hyttene. I bestemmelsene til kommuneplanens arealdel, i pkt 2.1.3 er det bestemt av kommunen at ordinære boligtomter ikke skal overstige 1,5 mål. Det søkes derfor om boligtomt på 1,5 mål.

I området det søkes om drives det med reindrift. Det er vinterbeite Gaup/Sara siida tilhørende reinbeitedistrikt D34 Ábborášša som holder til i området. Det blir ikke å komme i konflikt med reindriften da reinen ikke beiter i området hvor det er bebyggelse og vil derfor ikke tilsidesette hensynet til reindriften, samt at det er vår egen flokk som allerede er der.

Vi er kjent med at det må vurderes fordeler og ulemper knyttet til denne aktuelle søknaden, og har derfor skrevet ned noen punkt som kan være behjelpelig i denne vurderingen.

- I Kautokeino er det en tradisjon å bygge i «familietun» hvor familie og slekt bor nært hverandre og også hvor de har oppvokst. I tidligere saker har kommunen lagt vekt på at bygging i familietun er en samisk byggetradisjon. Tradisjonen er ett sikkerhetsnett for innbyggere, og spesielt for eldre familiemedlemmer som kan trenge tilsyn. Det kommunale støtteapparatet kan risikere å bli mer belastet dersom de eldre ikke har familie rundt seg.

- Kautokeino er tjent med at unge folk etablerer seg, da det er de unge som er fremtiden for lokalsamfunnet og der det er mulig burde det gis dispensasjon hvis dette sikrer bosetting. Dette vil skape vekst, muligheter og bolyst for lokalsamfunnet i sin helhet og det vil også forhindre fraflytting til større steder. Det gir også økt bosetting til kommunen og ett levedyktig samisk miljø. Det vil også være bra at det etableres unge folk i Čunovuohppi, slik at samfunnet der videreføres i flere generasjoner.

- Tomten er innenfor ett friluftsområde, men kommer ikke i konflikt med dette da det søkes om tomt ved siden av allerede eksisterende vei og bebyggelse. Området er ikke

landbruksjord eller matjord, men det drives med reindrift. Som nevnt lengre opp vil det ikke komme i konflikt med reindrifta. Det vil heller ikke komme i konflikt med flytteleier eller trekkleier da dette ikke foregår i området det søkes om.

- Det vil være enklere for oss å drive med reindrift i Čunovuohppi med tanke på lokasjon, og det er også en av grunnene til at vi søker om tomt akkurat der. Det vil være enklere å dra til reinflokken når man skal gjete flokken eller om det skulle skje noe som gjør at man må komme seg fortest mulig frem. Det vil også være enklere å videreføre det å ha reinsdyr utenfor huset som man har måttet ta hjem av forskjellige grunner som for eksempel dårlig beite. Innenfor reindriften har vi ikke rein bare inni gjerdet som taes hjem, men de flyttes på hver dag slik at de skal få beite som normalt og bli klare for å dra tilbake til reinflokken. Dette er noe som kan bli vanskelig hvis man søker om tomt i «sentrum» av Kautokeino.

- Hele området er uansett avsatt til LNFR, så det vil si at uansett hvor i området vi søker om tomt i Čunovuohppi, vil det kreves dispensasjon. Det er også derfor vi ikke ønsker å få tomt nærmere hyttetomtene.

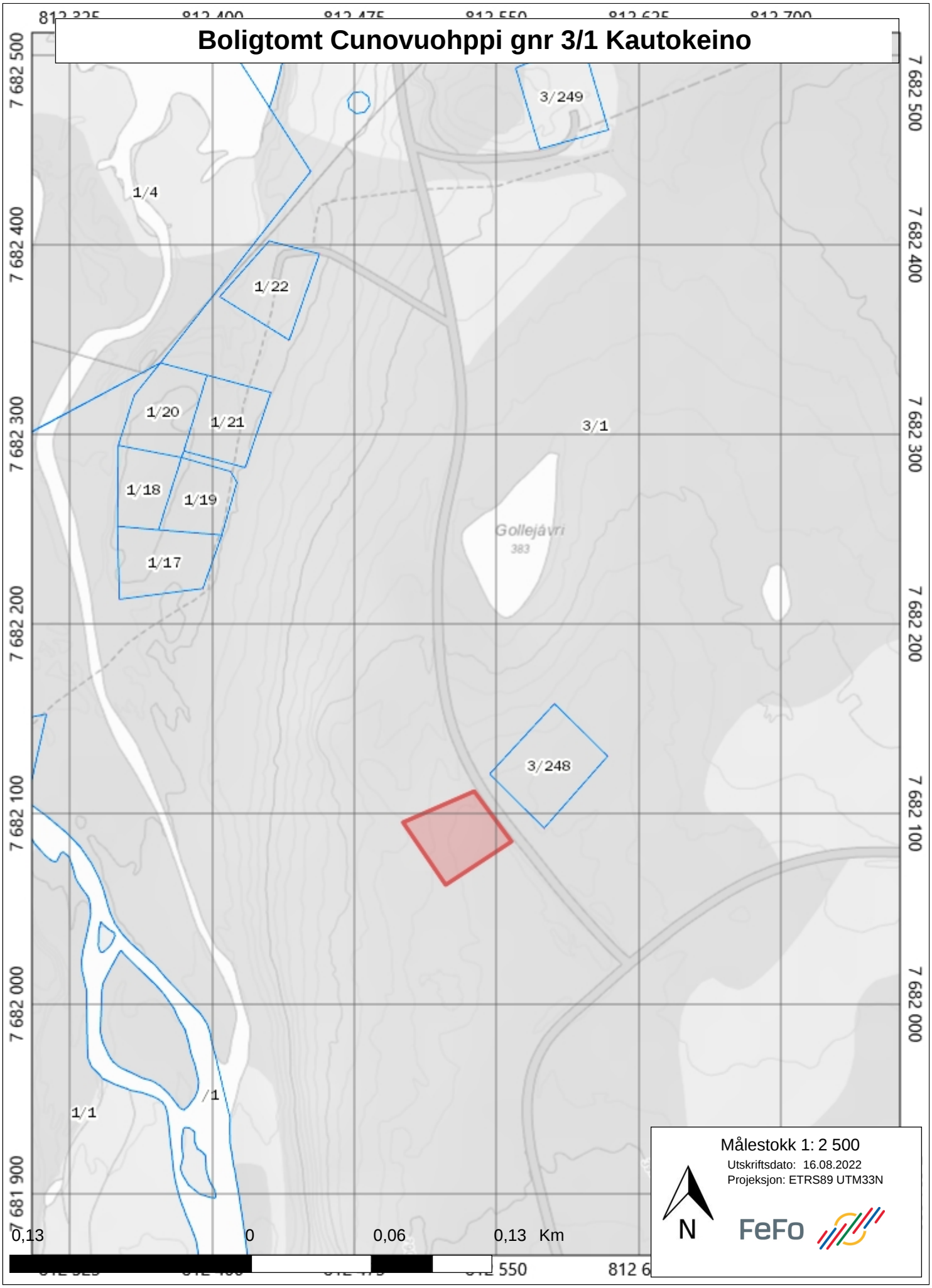
I fremtiden burde kommunen avsette Čunovuohppi som spredt boligbebyggelse slik at det blir en enklere prosess for fremtidige generasjoner å bosette seg der.

Vedlagt følger tomteskisse over det omsøkte arealet.
Vi håper på positiv respons på denne søknaden.

Ta gjerne kontakt på mail eller tlf hvis det skulle være spørsmål.

Ny boligtomt Cunovuohppi gnr 3/1 Kautokeino
812 500
812 520
812 540
812 560
812 580
812 600
7 682 175
7 682 150
7 682 125
7 682 100
7 682 075
7 682 050
3/248
40,51 m
33,31 m
Areal: 1 471,87 m²; Omkrets: 154,68 m
39,73 m
41,12 m
3/1
0,03
0
0,02
0,03 Km
812 560
Målestokk 1: 625
Utskriftsdato: 16.08.2022
Projeksjon: ETRS89 UTM33N
N
FeFo

Boligtomt Cunovuohppi gnr 3/1 Kautokeino



SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhus/adresse
Poastaboksa/postboks 3
9735 Kárášjohka/Karasjok
Áššemeannudeadji
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
váldde oktavuođa/ta kontakt
Thor-Andreas Basso

+47 78 47 40 16

Kautokeino kommune
Bredbuktnesveien 6
9520 KAUTOKEINO

ÁŠŠI/SAK	MIN ČUJ./VÅR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
22/6083 - 2	22/42663	2022/2784-4	22.12.2022

Uttalelse vedrørende søknad om fradeling av boligtomt, Gbnr 3/1, Čunovuohppi, Kautokeino kommune

Sametinget viser til deres brev av 25.11.2022 vedrørende søknad fra Finnmarkseiendommen, der søker til FeFo er Mathis Ivan Sara og Silje Katrin Pedersen.

Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen merknader til søknaden.

Skulle det likevel under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra år 1917 eller eldre er automatisk fredet, slik det følger av kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Bjørn Berg
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

Thor-Andreas Basso
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:
Kautokeino kommune Bredbuktnesveien 6 9520 KAUTOKEINO

Kopiija / Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	VADSØ

Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato: 21.12.2022
Vår ref: 2022/10077
Deres dato:
Deres ref: 2022/2784

GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE
Bredbuktnesveien 6
9522 KAUTOKEINO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lars Smeland, 78950403

Søknad om dispensasjon til oppretting av ny boligtomt ved Čunovuohppi - statsforvalterens uttalelse

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til søknad om dispensasjon for etablering av ny grunneiendom til boligformål ved Čunovuohppi, under g/bnr. 3/1, i Guovdageainnu suohkan – Kautokeino kommune. Arealet er i kommuneplanens arealdel lagt ut til landbruks- natur- og friluftslivsformål med reindrift (LNFR-formål). Tillatelse til tiltaket krever derfor dispensasjon.

Vilkårene for å gi dispensasjon
Det er kommunen som planmyndighet, som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, andre og tredje ledd. Vurderingene av om vilkårene er oppfylt, må framgå av saksframlegg/ dispensasjonsvedtak.

Statsforvalterens ansvarsområder og vurdering av saken
Statsforvalteren har forståelse for den utbredte tradisjonen med å bygge i familietun i Guovdageainnu suohkan – Kautokeino kommune. Dette har kommunen tidligere tatt hensyn til i sin planlegging, noe vi ser som positivt. På generelt grunnlag mener imidlertid statsforvalteren det er uheldig å gi dispensasjon til boligformål i områder som ikke er lagt ut til dette formålet i kommuneplanens arealdel. At arealet tidligere har vært lagt ut til boligformålet, men så fjernet, taler også imot å gi dispensasjon. Men det er kommunen som best kjenner til de vurderingene som har vært gjort ved tidligere rulleringer av arealdelen.

Den omsøkte boligtomta ligger om lag 100 meter fra elva Čunojohka som den også drenerer til. Elva munner ut i Čunovuohppi. Området har allerede en del bolig- og fritidsbebyggelse som enkelte steder ligger tett inntil Čunojohka.

Vi savner opplysninger om hvilke vann- og avløpsløsninger (VA) som fins i området, og hvordan VA skal løses for denne boligen dersom søknad om fradeling godkjennes. Kommunen må som planmyndighet og lokal forurensningsmyndighet se de samlede utslippene til Čunojohka/Čunovuohppi under ett, både fra nåværende og fremtidig bebyggelse. Vurdering av VA-løsninger er del av kommunens utrednings- og begrunnelsesplikt etter plan- og bygningsloven § 19-2 tredje ledd.

E-postadresse: sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 700 9815 Vadsø
Besøksadresse: Strandvegen 13, Tromsø Damsveien 1, Vadsø
Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014

Ved vurdering av dispensasjonssøknaden bør kommunen vurdere vann- og avløpshåndteringen i Čunovuohppi, herunder om nye tiltak faller inn under forurensningsforskriften kap. 12 eller kap. 13, dvs. om den totale resipientbelastningen fra hus og hytter overstiger 50pe. Dette vil være førende for hvilke rensekrav (avløpsløsninger) som skal stilles til ny bebyggelse.

Oppsummering
Statsforvalteren ber kommunen vurdere om kravene til dispensasjon er oppfylt, og som ledd i dette vurdere ev. VA-løsningen for den nye boligen som beskrevet ovenfor. Ut over dette har vi ingen merknader til saken.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen
leder for planseksjonen

Lars Smeland
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ

Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmárkku fylkkagielda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Dato:	20.12.2022
Dok.nr:	22/15905-2
Deres ref:	2022/2784-4
Saksbehandler:	Nora Dahl

Uttalelse til søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av boligtomt i Čunovuohppi - Kautokeino kommune

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse, datert 25.11.2022, med høringsfrist til 23.12.2022. Seksjon for Plan, miljø og levekår har samordnet uttalelsen fra Troms og Finnmark fylkeskommune på vegne av våre ulike fagområder.

Saksopplysninger
Det søkes om dispensasjon for fradeling og oppføring av bolig i Čunovuohppi i Kautokeino kommune. Området har tidligere vært avsatt til formålet med er i dag avsatt til LNFR i gjeldende plan.

Oppsummering
Troms og Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til tiltaket. Vi minner om at det er kommunen som planmyndighet, som må vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, andre ledd. Disse vurderingene må framgå av saksframlegg/dispensasjonsvedtak.

Med hilsen

Rita Bakken
Seksjonsleder plan, miljø og levekår

Nora Dahl
Arealplanrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
GUOVDAGEAINNU SUOHKAN / KAUTOKEINO KOMMUNE

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
SAMEDIGGI / SAMETINGET

Áššeovddideapmi

_x_ Vuođđodokumeanta
___ Jorgaluvvon dokumeanta

Vuorkáášše nr.: 2022/3369-4	Áššemeannudeaddji: Berit Solveig Bals	Dáhton: 17.01.2023

Lávd.áššenr.:	**Lávdegoddi:**	**Čoahkkindáhton:**
8/23	Formannskapet	24.01.2023

OVDAGOTTI ČOAHKKINPLÁNA 2023

Čujuhuvvo čuovvovažžii:

- Suohkanstivrra čoahkkinplánii 2023

Ášši duogáš:

Ovdagoddi doalai oktiibuot 9 čoahkkima jagis 2022:s. Dán jahkái evttohuvvojit 6 čoahkkima lassin ovdagotti evttohančoahkkimiidda. De šaddet oktiibuot 10 čoahkkima ovdagottis jagis 2023:s.

Dán jági lea válgajahki ja lea jurddašuvvon ahte ovdagotti ja válgastivrračoahkkimat dollojuvvojit seamma beaivvi. Válgastivrras šaddet eanet čoahkkimat ja dalle sáhttá maid ovdagoddi doallat dábálaš ovdagotti čoahkkima.

Mearrádusevttohus:

Ovdagoddi doallá čoahkkimiid jagi 2023 čuovvovaččat:

Ovdagotti čoahkkimat:	**Formannskapets innstillingsmøter:**	**Kommunestyremøter:**
24.01.23		30.03.23
21.02.23	21.03.23	
25.04.23	13.06.23	22.06.23
29.08.23		
19.09.23		Ordfører fastsetter møtedato for konstituerendemøte etter valgoppgjøret innen utgangen av oktober 2023
17.10.23	28.11.23 (økonomiplan)	
	05.12.23	14.12.23